

Protokół Nr XXI/08
sesji Rady Miejskiej w Ciechanowcu
odbytej w dniu 14 października 2008 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu

Obrady sesji rozpoczęły się o godz. 8¹⁰ i trwały do godz. 11⁰⁰.

Przewodniczący obrad: Krystyna Olędzka

Protokolant: Iwona Pożoga-Protaziuk

Radni obecni na sesji:

1. Benedykt Bogucki
2. Tadeusz Czołomiej
3. Stanisław Godlewski
4. Jan Paweł Grabowski
5. Marek Janiak
6. Dorota Koc
7. Andrzej Koc (przybył w czasie sesji)
8. Mirosław Kierski
9. Marian Leszczyński
10. Krystyna Olędzka
11. Stanisław Polak
12. Bogusław Prokopiak
13. Monika Agata Więzowska
14. Marek Wojtkowski

Lista obecności radnych stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- Mirosław Reczko - Burmistrz
- Wiesława Karolewska – Sekretarz Gminy
- Skarbnik Gminy – Jadwiga Koc
- Starosta Wysokomazowiecki Bogdan Zieliński
- Wice starosta Wysokomazowiecki Leszek Gruchała
- Przewodnicząca Rady Powiatu – Dorota Łapiak
- kierownicy i dyrektorzy gminnych jednostek organizacyjnych, oraz zaproszeni goście – lista obecności stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.
- sołtysi oraz przewodniczący zarządów osiedlowych – lista obecności stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.
- mieszkańcy miasta i gminy.

Obrady sesji były prawomocne.

Proponowany porządek obrad

1. Otwarcie sesji
2. Przyjęcie porządku dziennego sesji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie z pracy Burmistrza między sesjami.
6. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian w budżecie gminy na 2008 r.
7. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt. 1

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka. Powitała radnych Rady Miejskiej, Radnych Rady Powiatu na czele z Przewodniczącą Rady Powiatu Panią Dorotą Łapiak, Burmistrza, Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy, dyrektorów i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, sołtysów, zaproszonych gości oraz wszystkich przybyłych na sesję mieszkańców miasta i gminy. Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że na 15 radnych Rady Miejskiej na sesji obecnych jest 12 radnych i obrady są prawomocne.

Ad. pkt. 2

Przewodnicząca Rady Krystyna Olędzka odczytała proponowany porządek obrad i zapytała czy są inne propozycje do porządku obrad. Innych propozycji nie było. (Przybył radny Andrzej Koc)

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za wprowadzeniem uchwały do porządku obrad głosowało 13 radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że proponowany porządek obrad został wprowadzony i przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt. 3

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka zgłosiła wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez odczytywania.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za wnioskiem głosowało 13 radnych.

Przewodnicząca stwierdziła, że wniosek o przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji bez odczytywania został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt. 4

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka poinformowała, że wpłynęła interpelacja. Przewodnicząca Rady odczytała treść interpelacji. Interpelacja stanowi załącznik Nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o zgłaszanie zapytań. Następnie zabrała głos, pytając Burmistrza:

- kiedy przedstawi radnym i przedłoży projekty uchwał w sprawie podatku na 2009 r. Maksymalne stawki podatku zostały już ogłoszone i można to zrobić wcześniej a nie 7 dni przed sesją.

- o ile zostały przyspieszone działania w kierunku wykonania drogi w Kocach-Piskulach do Państwa Niedziółków. Jest to zadanie na ten rok, punkt 8 w zadaniach inwestycyjnych.

- ile umów podpisano w sprawie wiatraków, czy doszło to do skutku i jak się to ma do strefy Natura 2000. Przewodnicząca poinformowała, że dysponuje artykułem o tytule „Czysty zysk z wiatru” i może go udostępnić. Są w nim zaznaczone strefy energetyczne wiatru w Polsce.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka odczytała odpowiedź Burmistrza na pismo dotyczące miejsca urzędowania Przewodniczącego Rady. Pismo stanowi załącznik Nr 5 do protokołu. Następnie Przewodnicząca zapytała Pana Burmistrza Mirosława Reczkę czy podtrzymuje swoje stanowisko. Przewodnicząca oznajmiła, że jeśli tak to sprawę skieruje wyżej.

Ad. pkt. 5

Burmistrz Mirosław Reczko stwierdził, że poprzednia sesja była niedawno i niewiele się od tamtej pory wydarzyło.

Burmistrz w swoim sprawozdaniu poinformował, że :

- Prace przy zespole boisk „Orlik” mają się ku końcowi. Otwarcie planowane jest na 25 października 2008 r. Burmistrz zaprosił wszystkich obecnych na sali na to otwarcie i poinformował, że zaproszenia oficjalne też zostaną wysłane. Rozpocznie się to w sobotę o godz. 13⁰⁰ mszą św. w Kaplicy Fatimskiej.
- W chwili ukończenia budowy „Orlika” ruszy budowa hali sportowej. Przetarg został już rozstrzygnięty. Urząd Marszałkowski dołożył kolejne 118 000,- zł. na ten rok. Zostały one przesunięte z roku 2010. Obecnie jest 518 000,- zł. środków zewnętrznych do wydania w tym roku. Oficjalnie prace ruszą 17 października.
- Remont ul. Mickiewicza, pomimo dodatkowych prac za które trzeba było zapłacić, planowo ma być odebrany 25 października 2008 r.
- Trwają prace na cmentarzu żydowskim. Symboliczne otwarcie będzie 4 listopada 2008 r.
- Odbywa się remont dachu w Szkole w Wojtkowicach Starych. Pan Burmistrz podziękował mieszkańcom za pomoc.
- Uprawomocniła się wreszcie decyzja na remont drogi w Kozarzach. Niech to będzie częścią odpowiedzi na pytanie dot. drogi w Kocach-Piskulach. Trwało ponad 1 rok, zanim uprawomocniła się decyzja na położenie kilku płyt. Wydano już zlecenie na ponowne położenie tych płyt.
- Przyszła ostateczna decyzja na przepusty budowane w ubiegłym roku na Sówce. Należy je rozebrać. Można je zalegalizować za 125 000,- zł.
- Od kilku sesji ciągnie się sprawa Pana Moczulskiego. Wpłynęło jego pismo, które będzie pewnie później czytane. Jest to pismo butne, aroganckie. Takich samych słów ten Pan w nim używa. Sprawa była rozpatrywana międzyczasie, niezależnie od tego pisma. Wystosowano pismo do tego Pana, gdyż zagroził drogę, którą wcześniej wymienił z burmistrzem. W ten sposób uniemożliwił mieszkańcom dojazd do lasu i na pola. Pisemnie został poproszony o rozbiórkę tego. Pan Moczulski nie zgodził się na to. W efekcie będziemy musieli skierować sprawę do Prokuratury. Nasz Radca Prawny stwierdził, że jest to ewidentne działanie na szkodę naszej gminy. Oddano drogę, w zamian wzięto kawałek bagna i dodatkowo zapłacono tej osobie. Teraz, zaś zmusza się gminę do budowy drogi. Sprawę zbada prokuratura.

- W tym miesiącu mija termin przekazania informacji z analizy oświadczeń majątkowych. Pan Burmistrz odczytał Informację z analizy. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych stanowi załącznik Nr 6 do protokołu.
- na poprzedniej sesji były zarzuty, że za późno informuje się o sesji i że nie zgrano sesji Rady Gminy z sesją Rady Powiatu. Wniosek o zwołanie poprzedniej XX sesji wpłynął w dniu 22 września. W tym dniu Pani Przewodnicząca została o nim poinformowana i poproszona o termin sesji na 29 września. Zaproszenie na sesję Powiatu wpłynęło 23 września, dzień po. Dokumenty zostały radnym przekazane w terminie. Zgodnie z par. 20 ust. 3 i 4 Statutu naszej Gminy zawiadomienie radnych musi być co najmniej 5 dni przed sesją. Wraz z zawiadomieniem o sesji, dostarcza się radnym projekty uchwał, inne materiały dot. porządku obrad. Radni otrzymali je we wtorek. Tylko Radny Mirosław Kierski otrzymał w środę z rana ze względu, iż nie można się było dostać na teren Domu Pomocy.

Pan Burmistrz zapytał czy będzie Pan Starosta. Jeśli tak, to o jeszcze jednej sprawie powie w jego obecności. Dotyczy to opieki zdrowotnej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka zapytała czy są pytania do sprawozdania. Pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, że informacja o drodze w Kozarzach nie stanowi odpowiedzi na jej pytanie i poprosiła o odpowiedź w punkcie nr 7 „Odpowiedzi”.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest to część odpowiedzi a reszta będzie w swoim czasie.

Przewodnicząca Krystyna Olędzka powiedziała, że wie, iż wszystko trzeba robić zgodnie ze sztuką budowlaną ale nigdzie budowa drogi nie trwa półtora roku. Należało to zacząć w styczniu, by droga ta była teraz wykonana.

Ad pkt. 6

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka poprosiła o omówienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2008 r.

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały, informując, że zmiany dotyczą zadań inwestycyjnych.

- Wszyscy radni otrzymali nowy projekt uchwały ponieważ w momencie gdy pierwsza wersja już rozesłana, wpłynęła informacja z Zarządu Wojewódzkiego Podlaskiego, że kwota dofinansowania na budowę hali sportowej uległa zmianie. Kwoty dofinansowania uległy przesunięciu o 118 000,- zł. W związku z tym, środki te wprowadzono po stronie dochodów i wydatków. To dotyczy zmiany do poprzedniej wersji.
- Ponadto, przesunięto środki- na odpis 2 % z wpływów z podatku rolnego na Izby Rolnicze. Gdyż kwota okazała się nie oszacowana. Wyższe są wpływy z podatku rolnego niż planowano.
- Przesunięto środki na budowę boiska Orlik. Dotyczy to wykonania chodników wokół boiska do gry w piłkę nożną.

Pani Skarbnik poinformowała, że w zmianach są też środki z budżetu państwa od Wojewody w kwocie 4 100,- zł. Są one przeznaczone na wypłatę dodatków socjalnych dla pracowników wykonujących pracę środowiskową w terenie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka powiedziała, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego i poprosiła Przewodniczącą komisji o przedstawienie opinii w tej sprawie.

Komisja Budżetu, Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Ciechanowcu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2008 r.

Przewodnicząca Rady Krystyna Olędzka zapytała czy są pytania do projektu uchwały. Głos Zabrał radny Mirosław Kierski mówiąc, że dotyczy to budowy chodnika wokół boiska Orlik. Jego zdaniem projekt boiska wykonały kompetentne osoby. Projektując teren zielony a nie kostkę brukową miały na względzie bezpieczeństwo młodzieży tam grającej. Gra w piłkę nożną powoduje, że nie gra się tylko na ustalonym placu. Są częste wybiegnięcia za linię. Dlatego ten projekt należy tak zrobić a nie inaczej. Ponadto, na komisji radny dowiedział się, że pomysł z kostką brukową nie był konsultowany z nauczycielami w-f. Radny Mirosław Kierski poinformował, że w związku z tym, wstrzyma się od głosu przy tym projekcie.

Przewodnicząca Rady zapytała czy są inne pytania. Innych pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka przywitała przybyłych w tym momencie Starostę Wysokomazowieckiego Bogdana Zielińskiego oraz Zastępcę Starosty Wysokomazowieckiego Leszka Gruchałę.

Następnie głos zabrał Kierownik Ref. Inwestycji Arkadiusz Radziszewski, który odniósł się do wątpliwości radnego Mirosław Kierskiego. Pan Kierownik poinformował, że nasz Orlik jest trochę inny od większości boisk w Polsce. Zastosowano inny wariant ustawienia boisk. Zgodnie z założeniami projektowymi sporządzonymi przez firmę, na zlecenie Ministra Drzewieckiego, boiska piłkarskie mają z każdej strony rezerwy terenowe wykonane z takiej samej nawierzchni jak boisko główne. Są to wybiegi po 2 m. wzdłuż linii bocznych boisk i po 3 m. wzdłuż linii końcowych boisk. U nas dochodzi dodatkowo po 1 m wzdłuż boiska do piłki nożnej. Wiąże się to z tym, że szerokość boiska u nas wyznaczyła długość tego boiska mniejszego-wielofunkcyjnego, do siatkówki i koszykówki. W związku z tym, żeby było taniej projektant zaproponował zwykłą trawę. Problem polega na tym, że trawę taką trzeba będzie utrzymać tzn. kosić. W związku z tym istnieje niebezpieczeństwo zaśmiecenia trawy sztucznej. Kierownik Radziszewski poinformował, że miał pytania czy na boisku tym są przewidziane siedziska. Trybuny nie byłyby dofinansowane w ramach tego programu. Ponieważ mamy po 1 m. rezerwy z obu stron, po utwardzeniu terenu planuje się ustawić po rzędzie krzeseł. Zostało to utwardzone żeby łatwiej było utrzymać nawierzchnię z trawy sztucznej. Z każdej strony jest po 2 m a za bramkami po 3 m rezerwy więc nie ma niebezpieczeństwa, że po wybiegnięciu nastąpi zderzenie z ogrodzeniem czy rzędem siedzeń.

Przewodnicząca Rady zapytała czy są inne pytania. Innych pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka odczytała projekt uchwały i podała pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych przy 1 głosie wstrzymującym. Nikt nie był przeciwko.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka stwierdziła, że uchwała w sprawie zmian w budżecie gminy na 2008 r. została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr 129/XXI/08 stanowi załącznik Nr 7 do protokołu.

Ad. pkt. 7

Pani Skarbnik odpowiedziała na pytanie dot. projektu podatków. Podejmiemy prace natychmiast i przedstawimy na następną sesję.

Pan Burmistrz powiedział, że odpowiadzi na następne dwa pytania udzielią pracownicy, którzy zaraz przyjdą. Pan Burmistrz udzielił informacji na 4 pytanie dot. miejsca przyjmowania Przewodniczącej Rady. Powiedział, że ponieważ nie ma tego w regulaminie to nie ma możliwości przyjmowania w gminie. jeśli Przewodnicząca chce dalej przyjmować w tych godzinach są inne miejsca niż te o których Przewodnicząca wspomniała. Burmistrz zaproponował Świetlicę Organizacji Pozarządowych w Przedszkolu. Jest to miejsce spełniające kryteria o których Przewodnicząca wspominała.

Przyszedł Kierownik Arkadiusz Radziszewski, który odpowiedział na 2 pozostałe pytania. Poinformował, że w sprawie Państwa Niedziółków decyzja będzie wydana w tym miesiącu z datą 27 października 2008 r. ponieważ wszystkie uzgodnienia pozytywnie zostały przez gminę uzyskane. W listopadzie wystąpimy z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Jeśli pogoda na to pozwoli, zostanie to wykonane w grudniu.

Odnosnie turbin wiatrowych, Kierownik poinformował, że na chwilę obecną podpisano 12 umów. Lokalizacja turbin jest poza obszarem chronionym. Oddziaływanie na ten obszar będzie rozpatrywane podczas postępowania w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tego przedsięwzięcia.

Przewodnicząca Rady zapytała ile to zajmie hektarów.

Pan Burmistrz Mirosław Reczko odpowiedział, że jest to ok. 1 ha na każdą turbinę.

Kierownik Arkadiusz Radziszewski powiedział, że w Antoninie jest jeszcze 1 turbina wiatrowa niezależnie od tych. Umowa została podpisana przez właściciela wcześniej z inną firmą. Postępowanie w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację tego przedsięwzięcia jest w toku.

Lokalizacja pozostałych wiatraków zajmuje obszar południowo-zachodni Ciechanowca. Od terenów wsi Winna, Antonin po tereny Przybyszyna.

Przewodnicząca Rady zapytała czy są inne pytania. Innych pytań nie było.

Przewodnicząca Rady Krystyna Olędzka odniosła się do odpowiedzi udzielonej przez Pan Burmistrza. Stwierdziła, że zapisy Statutu nie podlegają negocjacjom. Rada jest odrębnym organem więc Regulamin Urzędu nie ma nic wypełniania moich statutowych obowiązków Przewodniczącej Rady. Przewodnicząca powiedział, że w przypadku braku porozumienia skieruje sprawę wyżej. Zgodnie z rozdziałem 8 art. 89 Statutu Gminy Ciechanowiec informacja o nowych godzinach przyjmowania Przewodniczącej powinna być ogłoszona na tablicy ogłoszeń. Jest to prawomocne. Więc należy tego dokonać.

Ad. pkt. 8

Przewodnicząca Rady Krystyna Olędzka poinformowała, że Pan Starosta zwrócił się z prośbą o możliwość przybycia na sesję Rady Miejskiej i oddała głos Staroście Bogdanowi Zielińskiemu.

Głos zabrał Starosta Wysokomazowiecki, który podziękował za zaproszenie. Starosta poinformował, że sprawa jest istotna bo dot. dalszego funkcjonowania szpitala w

Wysokiem Mazowieckiem, którego częścią składową jest szpital w Ciechanowcu. Należy podjąć szybko decyzję. Pośpiech wynika z sytuacji, że na zbliżającym się posiedzeniu sejmiku będą przyjmowane ustawy z funkcjonowaniem opieki zdrowotnej w Polsce. Ustawy te zrewolucjonizują system opieki zdrowotnej. Obligiem będzie przekształcenie szpitala w spółki. Sprawy dot. majątku, personelu muszą być rozstrzygnięte wcześniej. Jest inicjatywa Społecznego Komitetu Ratowania Szpitala na terenie Ciechanowca, którego celem jest ratowanie szpitala w Ciechanowcu. Jak też jest chęć przejęcia tego szpitala przez Miasto i Gminę Ciechanowiec. W związku z tym Starosta poprosił Radę Miejską i Burmistrza by określili się czy podtrzymują dalej tę inicjatywę. Samorząd Powiatowy chciałby wiedzieć dokładnie jak sprawa wygląda. Dyrektor Szpitala w Wysokiem Mazowieckiem przygotowuje obecnie różne koncepcje dot. funkcjonowania szpitala całościowo. Więc bezsensownym byłoby wydanie pieniędzy na coś, co miałyby przejść pod inną kuratelę. Zdaniem Starosty, ze względów funkcjonalnych lepiej byłoby, jeśli szpital w Ciechanowcu dalej zostałby częścią składową Szpitala w Wysokiem Mazowieckiem. Jednakże, rozumie on ambicje i dążenia mieszkańców do stworzenia ośrodka konkurencyjnego do szpitala w Wysokiem Mazowieckiem. Starosta zadeklarował w imieniu swoim i Zarządu Powiatu, że nie podejmą żadnych przeciwdziałań żeby uniemożliwić to przejęcie przez Miasto i Gminę Ciechanowiec. Wręcz przeciwnie, Samorząd powiatowy robi to jak najszybciej o ile zapadną odpowiednie uchwały na Radzie Miejskiej. Starosta Bogdan Zieliński powiedział, że chciał, by sprawa ta była w sprawach różnych bo dziś nie jest czas na podejmowanie stosownych uchwał, tylko na zastanowienie. Od działań radnych Ciechanowca zależy przyszła polityka Starostwa Powiatowego dot. służby zdrowia w powiecie. Powiat ma już docelową organizację szpitala. Na szpital w Wysokiem Mazowieckiem i w Ciechanowcu potrzeba dużych środków. Zarząd Powiatu nosi się z zamiarem wypuszczenia obligacji komunalnych w celu inwestycji w ten szpital jako całość. Szpital należy dostosować do 2012 r. a środki na dostosowanie są niemałe. Jest to pewne ponieważ przewiduje to traktat akcesyjny do UE. Daty 2012 r. nie da się zmienić bo trzeba by było zmienić traktat, a to jest niemożliwe. Dostosowanie szpitala powiatowego do wymogów UE jest nieodzowne. Samorząd Powiatowy chce przystąpić do tego z całą rozważą i dlatego chce wiedzieć czy szpital w Ciechanowcu nadal będzie częścią składową szpitala w Wysokiem Mazowieckiem czy też lokalna społeczność będzie domagała się zwrotu szpitala. Starosta zadeklarował, że jeśli tak to szpital zostanie przekazany z całym dobytkiem inwentarza, nie zubożony o nic. Nikt nie będzie nic wywoził. Odbędzie się to w formie darowizny. Stanowisko to jest uzgodnione z Dyrektorem Stanisławem Bielskim. Zdaniem Starosty deklaracja o przejęciu szpitala powinna paść na sesji Rady Miejskiej ponieważ Rada zarządza wspólnotą samorządową. W skład Rady wchodzi Przewodniczący Społecznego Komitetu Obrony Szpitala, więc lepszego gremium do dyskusji trudno sobie wyobrazić. Jest to najważniejsza sprawa dla powiatu. Starosta poprosił, by decyzja zapadła do końca tego roku. Starosta Bogdan Zieliński powiedział, że Pan Burmistrz Mirosław Reczko zwrócił się z wnioskiem o powołanie w skład Rady Społecznej Szpitala dodatkowej osoby. Jeśli władze Ciechanowca zdecydują się na przejęcie szpitala powołanie dodatkowego członka Rady jest bez sensu. Jeśli szpital w Ciechanowcu zostanie częścią składową Szpitala Ogólnego w Wysokiem Mazowieckiem, to wtedy tak. Sprawa ta jest pilna gdyż muszą się zacząć

prace projektowe i musi zostać ogłoszony przetarg. Ponadto, powiat jest tuż przed przygotowywaniem budżetu. A nie wiadomo czy należy ten budżet przeznaczyć też na szpital w Ciechanowcu. Jest to sprawa istotna dla Zarządu, dla Rady Powiatu i dyrektora Bielskiego. Starosta wyjaśnił, że nie oczekuje dziś podjęcia decyzji tylko proponuje żeby omówić tę sprawę z Burmistrzem i na Komisjach. Decyzja jest trudna i powinna być przemyślana. Starosta ponownie podkreślił, że żadnych trudności z przejęciem szpitala w Ciechanowcu nie będzie. Sprawy własnościowe są jasne. Sąd Najwyższy w kasacji przyznał prawo własności dla powiatu. Ze strony powiatu będzie jednak jedno zastrzeżenie, że ten budynek może być przeznaczony na cele związane z opieką zdrowotną. Powiat jako darczyńca będzie to obdarowanemu przypominał.

Starosta Bogdan Zieliński poruszył też sprawę inwestycji drogowych. Poinformował, że wspólnie z Burmistrzem Ciechanowca przygotowują dokumentację projektową na ul. Uszyńską i inne gminne ulice. Ogłoszono przetarg, podpisano umowę między Panem Burmistrzem a Zarządem Powiatu na partycypację w kosztach. Bez współpracy nie da się tego wykonać, bo robienie kanalizacji po asfalcie nie mieści się w zdrowym rozsądku. Starosta poprosił Radę i Pana Burmistrza by ujęli to zadanie w swoich inwestycjach podczas uchwalania budżetu. Powiat ma już doświadczenie w wspólnych inwestycjach. Wykonano remont ul. Ludowej, wodociąg, kanalizację sanitarną i rury do ogrzewania Bloków wspólnie z Burmistrzem Miasta Wysokie Mazowieckie. Inwestycja wyniosła 5 mln. zł. Zrobiliśmy to też na zasadach partycypacji w kosztach. Starosta ponownie poprosił o zabezpieczenie środków na inwestycję na ul. Uszyńskiej. Powiat będzie składał na tę inwestycję wnioski o środki z różnych źródeł. W tym roku będzie nabór na tzw. "schetynówki". Są to inwestycje drogowe prowadzone przez gminy i powiaty dotyczące dróg lokalnych. Wartość tego zadania ma wynosić ok. 3mln. zł. MSWiA dofinansuje 50 % a samorządy drugie 50%. Pierwszeństwo w rozpatrywaniu będą miały wspólne wnioski: powiat-gmina lub gmina-gmina. Konkurs będzie ogłoszony w przyszłym roku. Gmina Ciechanowiec zapewne ma wnioski złożone do RPO Województwa Podlaskiego na działania drogowe. Starosta ponownie zachęcił, by wziąć udział w inwestycji na ul. Uszyńskiej. Powiedział, że dokumentacja ma być gotowa do 15 grudnia. Jeżeli Gmina Ciechanowiec znajdzie na to środki w kwocie 1,5 mln. zł na przyszły rok to powiat też, nawet jeśli by to oznaczało kredyt.

Starosta Bogdan Zieliński stwierdził, że na dzień dzisiejszy najważniejsza jest decyzja w sprawie szpitala w Ciechanowcu. Ustawa wejdzie w życie mimo weta Prezydenta. Jeśli gmina przejmie szpital będzie musiała utworzyć taką spółkę handlową. Powiat musi poznać tę decyzję by skończyć dyskusje, przepychanki. Władze Powiatu chcą mieć pewność, że jeśli decyzja będzie na tak, to gmina go przejmie. Nie będzie żadnych przeszkód. Obecna organizacja tego szpitala jest bardzo racjonalna. Te oddziały w Ciechanowcu są dla powiatu bardzo istotne. Bez tych oddziałów nie dałoby się prowadzić szpitala w ten sposób. Szpital ten jest potrzebny powiatowi. Jednak, Starosta stwierdził, że rozumie historię szpitala i rozumie mieszkańców. Dlatego nie stoi tym inicjatywom na przeszkodzie. Jest to opinia Zarządu. Zarząd Powiatu ma większość w Radzie Powiatu, dlatego będzie mógł przegłosować potrzebną uchwałę. Należy podjąć działania bo do 2012 r. szpital musi być dostosowany. Od decyzji Rady Miejskiej zależy czy środki powiatu czy gminy, wpłyną do tego szpitala. Starosta powiedział że Wysokie Mazowieckie jest 1 z 6

centrów ratownictwa medycznego na terenie naszego województwa. Tylko te 6 szpitali otrzyma środki unijne na centra ratownictwa medycznego. Będą środki na Szpitalne Oddziały Ratunkowe. A te oddziały na naszym terenie będą tylko w Wysokiem Mazowieckiem i Bielsku Podlaskim. Wiąże się z tym to, że zgodnie z programem krajowym pacjent musi jak najszybciej znaleźć się w szpitalu. Ale nie znaczy to „w każdym szpitalu”. Jest ich 6 w województwie podlaskim. Jak wcześniej wspomniał. Starosta powiedział, że informuje o tym wszystkim by definitywnie zakończyć sprawę szpitala. Aczkolwiek jego zdaniem w tym przypadku nie ma dobrego rozwiązania.

Starosta Bogdan Zieliński podziękował za zaproszenie i umożliwienie wystąpienia. Powiedział, że chętnie odpowie na pytania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka podziękowała Staroście Wysokomazowieckiemu za udział w sesji i przedstawienie problemu, rozwianiu wątpliwości dotyczących chęci przekazania szpitala przez powiat. Poinformowała, że Zespół ds Szpitala powstał w marcu 2007 r. Działa już półtora roku. Przewodnicząca wyraziła opinię, że wizyta Pana Starosty jest spowodowana po niedzielnym spotkaniu Zespołu i podziękowała Staroście za szybką reakcję.

Pan Burmistrz Mirosław Reczko odniósł się do słów Starosty Bogdana Zielińskiego. Powtórzył słowa Starosty, że powiat jest odpowiedzialny za opiekę zdrowotną i poinformował, że szpital w Ciechanowcu nigdy nie będzie konkurował ze szpitalem w Wysokiem Mazowieckiem. Celem jest zapewnienie podstawowej opieki zdrowotnej. Na terenie Ciechanowca są 4 ośrodki medyczne a opieki ambulatoryjnej nie ma wcale na terenie Ciechanowca. Jeden zakład świadczy usługę ambulatoryjną 1 godz. rano i 1 godz. wieczorem ale tylko dla własnych pacjentów. Pan Burmistrz wyraził nadzieję, że zapewnienie to będzie wspólną troską Gminy i Starostwa, które jak stwierdził Starosta odpowiada za służbę zdrowia. Wiąże się to z tym co Starosta nazwał racjonalnym. Podział na oddziały jest to racjonalny z punktu widzenia szpitala. Jeśli zaś chodzi o zapewnienie tego minimum, które u nas jest, to nie jest to racjonalne. Niestety wciąż nie ma Przychodni Chirurgicznej przy szpitalu a z danych udostępnionych przez NFZ, wynika że działanie Przychodni Ginekologicznej w Ciechanowcu jest niewystarczające. Panie z NFZ przywiozły mapy, wykresy i dane dotyczące profilaktyki raka piersi i raka szyjki macicy. Panie te alarmowały, że nasz powiat odstaje pod tym względem od naszego województwa. W profilaktyce raka piersi jesteśmy na ostatnim miejscu w województwie a w przypadku profilaktyki raka szyjki macicy na trzecim miejscu od końca. Nad tym musimy pracować i to wspólnie.

Pan Burmistrz ponownie zapewnił, że nie ma mowy o konkurencji, zależy nam tylko by stworzyć w tym szpitalu minimum, wystarczające na bieżące potrzeby naszych okolic. Niezależnie czy szpital w Ciechanowcu się odłączy, z oddziałów specjalistycznych nadal będziemy w powiecie korzystali. Dlatego również zależy nam na jakości szpitala w Wysokiem Mazowieckiem. Dlatego też zależy nam na członkostwie dr Z. Błaszkwicza w Radzie Społecznej Szpitala. Jest to osoba z dużym doświadczeniem, był ordynator szpitala w Siemiatyczach. Nie jest samorządowcem więc brak jest polityki w jego wypowiedziach. Posiada wiedzę i doświadczenie. Pan Burmistrz wyraził opinię, że osoba dr Z. Błaszkwicza dla szpitala w Wysokiem Mazowieckiem byłaby cenna i nie należy jej wiązać z wyłączeniem szpitala w

Ciechanowcu od placówki w Wysokiem Mazowieckiem. Pan Burmistrz ponownie poprosił Starostę o przyjęcie dr Z. Błaszkiwicza w skład Rady Społecznej szpitala.

Pan Burmistrz podziękował za deklarację bezproblemowego oddania szpitala w Ciechanowcu. Sprawa służby zdrowia jest obecnie tematem w sejmie i następują zmiany. Na chwilę obecną, Pan Burmistrz poprosił Starostę o zakontraktowanie na przyszły rok dwóch, istniejących w Ciechanowcu oddziałów. Ponieważ nawet gdyby Gmina czy jakiś inny twór, który by powstał, zdążyła to przejąć w tym roku, to nie zdąży przystąpić do kontraktu. Niezbędna jest rola Dyr. S. Bielskiego, żeby kontrakty te zostały jeszcze na przyszły rok podpisane. Pan Burmistrz powiedział, że jego zdaniem jest dobre rozwiązanie w tym przypadku.

Głos zabrał radny Marek Janiak, który podziękował przedstawicielom samorządu Powiatowego za przybycie i deklarację. Poinformował, że podziela wiarę Pana Burmistrza w dobre rozwiązanie. Radny zapytał Starostę czy zgodnie z jego wypowiedzią pacjenci też nie zostaną wywiezieni. Stwierdził, że sprawa dla nas też jest poważna. Radny Marek Janiak zacytował fragment wojny niepodległościowej w USA dot. walki, ponieważ wymowa jego jest nadal aktualna. Radny powiedział, że to co się działo ze szpitalem działo się bez wiedzy społeczeństwa. Niewiadomo dlaczego stał się powiatu. Przyczyną powstania Społecznego Komitetu było zamykanie szpitala. Członkowie Społecznego Komitetu cały czas zastanawiają się nad odpowiednim rozwiązaniem. Jest to ważny moment i członek w osobie dr Z. Błaszkiwicza w Radzie Społecznej jest tym bardziej potrzebny.

Sołtys Jankowski zapytał czy prawdą jest, że Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Dorota Łapiak czy też radni powiatu są przeciwko przejęciu szpitala przez gminę Ciechanowiec.

Starosta Wysokomazowiecki Bogdan Zieliński poinformował, że bez rozmowy z Panią Przewodniczącą nie składałby zobowiązań. Na sesjach Rady Powiatu nie ma radnego, który mógłby być tak kojarzony. Ciechanowiec jest największym beneficjentem powiatu bo ma radną Panią Dorotę Łapiak. Odnosząc się do pytań radnego Marka Janiaka, Starosta stwierdził, że jest w nich brak zaufania. Nie będzie ewakuacji szpitala ani wywożenia pacjentów. Starosta powiedział, że podstawowa opieka zdrowotna należy do lekarzy rodzinnych a nie do powiatu. W szpitalu, jest tylko w Sejnach bo tam nie ma praktyk prywatnych. Szpital w Ciechanowcu nie ma długów. Ponieważ dużo wcześniej podjęto działania, żeby te długi wyeliminować. Spółka, która powstanie też nie będzie mogła mieć długów bo będzie musiała upaść. Starosta podał przykład w szpitala w Zambrowie. Jeśli szpital nie będzie konkurencją dla szpitala w Wysokiem Mazowieckiem to jaki jest sens przejęcia tego co jest? Uważał on bowiem, że powstaną tam oddziały specjalistyczne np. ginekologia, która kiedyś odgrywała ważną rolę. Starosta podkreślił, że nawet w przypadku utworzenia oddziałów wyspecjalizowanych będzie się można leczyć w szpitalu ogólnym w Wysokiem Mazowieckiem. Szpital w Ciechanowcu zostanie przekazany tylko Miastu i Gminie Ciechanowiec, nikomu innemu. Ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że darowizna może być udzielona innemu samorządowi, nawet bez szacowania wartości. Aczkolwiek w drodze formalności zostanie to zrobione. Starosta Bogdan Zieliński powiedział, że o dodatkowej osobie w Radzie Społecznej Szpitala decyduje Rada Powiatu. Zbierze się ona i podejmie decyzję. Raz zrobiono wyjątek bo pojawił się wtedy Społeczny Komitet Obrony Szpitala oraz inne punkty widzenia. Członkiem

został Wiceburmistrz Ciechanowca, który zrezygnował. Nie ma osób niezależnych. W wyniku różnych okoliczności dr Z. Błaszkiwicz przeszedł do szpitala w Siemiatyczach a Siemiatycze niestety są konkurencją dla szpitala w Wysokiem Mazowieckiem. Starosta zapytał, czy wypowiedź Pana Burmistrza i Pana Radnego Marka Janiaka można rozumieć jako ostateczną decyzję o przejęciu szpitala w Ciechanowcu.

Radna Monika Więzowska stwierdziła, że nie bo to Rada o tym zadecyduje poprzez uchwałę.

Starosta powiedział, że tak zrozumiał z monotematycznych wypowiedzi. Podkreślił, że jeśli w Ciechanowcu nie powstaną oddziały specjalistyczne to powiat nie uchyla się od odpowiedzialności za służbę zdrowia. Usługi te będzie świadczył szpital w Wysokiem Mazowieckiem. Starosta odnosząc się do słów Pana Burmistrza o profilaktyce dot. zachorowań na raka piersi i szyjki macicy, powiedział, że profilaktyka należy do lekarzy rodzinnych. Kobiety nie wykonują badań mammografii i cytologii. Badania te powinny być rozpowszechnione wśród ludzi przez gminy, sołtysów, księży. W przyszłości badania te mają być obowiązkowe.

Starosta Bogdan Zieliński powiedział, że sprawy związane z ewentualnym przejęciem szpitala zostaną załatwione w przyszłym roku. Szpital w Wysokiem Mazowieckiem podpisze kontrakty na ten nowy twór w przyszłym roku z nowopowstałą spółką. Procedura przejęcia trochę trwa. Rada Powiatu przekazuje uchwałę Wojewodzie. Wykreślenie z ewidencji i przepisanie na nowy podmiot jest czasochłonne.

Jeśli przejęcie nastąpi to powiat musi zapewnić opiekę paliatywną w strukturach szpitala w Wysokiem Mazowieckiem. Gmina Ciechanowiec nie może teraz ubiegać się o taki kontrakt. Szpital w Wysokiem Mazowieckiem może i to robi. Kontrakt ten po ewentualnym przejęciu szpitala zostanie przepisany na gminę Ciechanowiec w tym zakresie co tu jest. Powiat przeszkód nie będzie robił ale przekaże szpital tylko Miastu i Gminie Ciechanowiec. Miasto po przejęciu może utworzyć spółkę i legalnie jej przekazać szpital. Starosta poinformował, że powiat przeprowadzi rozmowy z personelem medycznym i pielęgniariskim szpitala w Ciechanowcu czy chce on przejść czy też należy zapewnić mu miejsca pracy w szpitalu w Wysokiem Mazowieckiem. Ponieważ personel to nie przedmiot i należy zapytać o ich wolę. Pracuje tu ponad 40 osób. Komitet Społeczny ratowania Szpitala zapewnia, że cały personel chce przejść. Muszę mieć pewność by zapewnić miejsca pracy. Ponieważ powiat odpowiada też za ludzi, którzy tu pracują.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Dorota Łapiak. Podziękowała Sołtysowi za przypomnienie tematu. Poinformowała, że nie uczestniczy w sesjach rady ale odsłuchuje i słyszy opinie na swój temat. Są to opinie nieprawdziwe. Jest to walka polityczna. Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że dzisiejszy temat jest podyktowany uczestnictwem radnych powiatu w spotkaniu ze Społecznym Komitetem Ratowania Szpitala. Wcześniejsze zdania na ten temat nie miały uzasadnienia bo nikt powiatu o to nie pytał. Temat szpitala przejawia się od początku istnienia powiatu. Sytuacje były różne na przestrzeni tych 10 lat. Zarówno pod względem prawnym jak i sytuacji finansowej. W czasie powstania powiatu oddział położniczy był już zlikwidowany. Za czasów powiatu zamknięto oddział ginekologiczny. Przewodnicząca Rady Powiatu Dorota Łapiak powiedziała, że zawsze stawiało w obronie szpitala w Ciechanowcu. Dyrektor szpitala argumentował, że albo

szpital zostanie w formie przez niego zaproponowanej bądź zostanie zlikwidowany bądź niech ktoś go przejmie. Przez ostatnie 10 lat Gmina nie odważyła się przejąć szpitala. Zgodziła się ze zdaniem Społecznego Komitetu, że to co istnieje trudno nazwać szpitalem. Jest to oddział opieki długoterminowej. Ponad 40 osób ma zatrudnienie. Budynek jest wykorzystany. Mogło być całkiem inaczej. Gminy w ciągu tych 10 lat, nie było stać na utrzymanie tego szpitala wydając od 5 mln. zł do 10 mln. zł. z własnego budżetu. Powiat takich środków nie znajdzie. Taka kwota jest potrzebna na dzień dzisiejszy by stworzyć tu chociaż oddział wewnętrzny. Jeżeli miasto ma środki i dobry pomysł na ten cel to jest to dobra inicjatywa. Rozporządzenie istniejące 4 lata temu mówiło, że szpital żeby istnieć musi mieć 4 podstawowe oddziały. Warunkiem unijnym jest, że korytarze muszą być szersze. Nie da się tego przerobić bo budynek jest budynkiem zabytkowym. Opieka ambulatoryjna nie była dotychczas zadaniem szpitala. Jest to decyzja dyrektora pogotowia z Łomży. Nie podpisał on kontraktu i zrezygnował z takiej opieki w tutejszym pogotowiu. Załoga pogotowia, która o tym wiedziała nikogo o tym nie poinformowała. Na sesji pierwszej kadencji powiatu, na której przejmowano pogotowie w Ciechanowcu przez dyrekcję w Białymstoku cała załoga opowiedziała się za dyrektorem w Łomży. Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że nie rozumie więc dlaczego ten sam dyrektor zlikwidował opiekę ambulatoryjną w budynku pogotowia. To nie szpital w Wysokiem Mazowieckiem zabrał do siebie opiekę ambulatoryjną. Co do szpitala, to z informacji dyrektora Bielskiego wynika, że obydwa oddziały na dzień dzisiejszy przyniosły stratę. Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła by Rada sprawę skonkretyzowała i podjęła uchwałę intencyjną.

Głos zabrał radny Jan Grabowski, który powiedział, że przeanalizował uchwały wsteczne Społecznej Rady Szpitala. Starostwo i Radni z Ciechanowca istniejący w tej Radzie zatwierdzali po kolei likwidację wszystkiego. Państwo jako Rada zatwierdziliście to. Wysokie Mazowieckie ma zapewnioną opiekę szpitalną a Ciechanowiec nie. Ostatecznie 10 tys. społeczeństwo gminy nie ma zapewnionej podstawowej opieki ambulatoryjnej. Jest brak zaufania ale do systemu. Ciechanowcu chodziło oto by utrzymać 3 sale dla ludzi starszych, których trzeba czasami podleczyć. Obecnie zaś jest zakład opiekuńczy dla osób dogorywających.

Radny Mirosław Kierski powiedział, że tak nie można mówić o tych osobach.

Radny Jan Grabowski kontynuował swoją wypowiedź, pytając ile w ostatnich 2 latach wydano na Ciechanowiec i przypomniał, że nie tylko ul. Uszyńska jest ulicą powiatową.

Radna Monika Więzowska stwierdziła, że wypowiedź pana Starosty jest dwuznaczna. mówi żeby brać ale też żeby nie brać.

Starosta odniósł się do tego, mówiąc, że nie chce żeby szpital został przejęty ale jako radny rozumie tą inicjatywę i ją popiera. Chociaż uważa, że nie ma to sensu to na sesji rady powiatu będzie głosował za przejęciem przez Gminę Ciechanowiec. Dyrektor Stanisław Bielski jest również zwolennikiem oddania szpitala. Starosta stwierdził, że poprzez przejęcie szpitala mimo własnej opinii w tej sprawie, bo jego zdaniem najważniejsza jest współpraca powiatu z organami gminy.

Odnosnie słów radnego Jana Grabowskiego Starosta powiedział, że wymogi stawiane przez NFZ są takie same dla 3 sal jak i 10 sal. Koszty utrzymania opieki medycznej, lekarzy są podobne. Powiedział, że w sprawie inwestycji należy rozpatrywać to o

okres całej działalności a nie ostatnich 2 lat. Ostatnie 2 lata zostaną zrekompensowane inwestycją na ul. Uszyńskiej w roku przyszłym.

Radna Monika Więzowska zapytała czy Starosta zna budżet gminy.

Starosta Bogdan Zieliński powiedział, że usłyszał dziś na sesji iż wynosi on ok. 24 mln zł. Jest to jeden z wyższych budżetów na terenie powiatu a nawet jest lepszy niż powiatu. Powiat na inwestycje nie ma środków, jest to tylko cięcie kosztów i oszczędności. Jedyne wpływy są z wydziału komunikacji ok. 200 000,- zł. i są to środki na inwestycje. Przy okazji Starosta podziękował, za dofinansowanie zamiejscowego wydziału komunikacji w Ciechanowcu. Starosta powiedział, że gminie Ciechanowiec są ludzie z potencjałem, podał przykład dyr. Eugeniusza Święckiego i wyraził opinię, że dyrektora szpitala gmina też znajdzie.

Następnie Starosta ponownie podjął temat inwestycji drogowych w naszej gminie. Powiat proponuje gminie inwestycję na ul. Uszyńskiej. Jeśli gmina nie chce to zrobimy w innej gminie. Wszystkie drogi powiatowe w gminie są ważne i przejezdne. Wcześniej były robione drogi na wsiach teraz w mieście Ciechanowiec.

Radny Marek Janiak zapytał Starostę czy będzie za przyjęciem dr Z. Błaszkwicza do Rady Społecznej Szpitala.

Radny Mirosław Kierski odniósł się do słów radnego Jana Grabowskiego i stwierdził, że nie można mówić o osobach będących w tym szpitalu w ten sposób. Nie znalazły się one tam dobrowolnie. Nie są to podmioty. Warunki bytowe i opieka są tam na wysokim poziomie. Świadczy o tym wysokie obłożenie i kolejki w przyjmowaniu.

Głos zabrał Pan Burmistrz Mirosław Reczko, który odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi mówiąc, że Pan Starosta w pewnej rozmowie zadeklarował, że te 2 oddziały mogą zostać z Ciechanowca przeniesione i stąd te wątpliwości. odnośnie inwestycji drogowych, zgadzamy się na tą ulicę. Gmina poczyni starania o środki unijne i od ministra Schetyny.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka powiedziała, że sprawa szpital jest ważna dla całego społeczeństwa. Znałe jest stanowisko powiatu lecz nie znane jest stanowisko Pana Burmistrza i Rady. Rozmowy z potencjonalnym inwestorem trwają rok, rada nie ma informacji. Rada Miejska żeby podjąć uchwałę intencyjną musi poznać to stanowisko i inwestora.

Pan Burmistrz poinformował, że rozmowy nadal trwają. Wszystko zależy od ustawy, która będzie. Podmiot z którym trwają rozmowy nie chciałby żeby teraz ujawniać szczegóły.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zgłosiła wniosek o zobowiązanie Pana Burmistrza o przygotowanie na najbliższą sesję Rady Miejskiej wniosku do rady o przejęcie szpitala, ewentualnie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem określającym szczegóły koncepcji i źródła utrzymania.

Pan Burmistrz stwierdził, że ze strony powiatu była sugestia że to może być rok, rada zaś chce już na najbliższą sesję. Burmistrz poprosił o zrozumienie i czas. Szkoda byłoby gdyby osoba zainteresowana się wycofała.

Radny Mirosław Kierski zaproponował, by informacja była bez projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że stawia wniosek. Dodatkowo prosi o koncepcje, bez projektu uchwały.

Radny Marek Janiak powiedział, że rozumie wszelkie niedoinformowanie ale nie należy pospieszać. Poszukiwania są wielokierunkowe i są różne możliwości.

Radny Mirosław Kierski zaproponował, by Pan Burmistrz określił tylko swoje stanowisko.

Radna Monika Więzowska powiedziała, że wiadomo jaki jest skład rady i Przewodnicząca chce to wymóc w wiadomym celu. Pan Starosta i Zarząd Powiatu dał nam czas. Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka stwierdziła, że nie chce nic wymóc. Przewodnicząca powtórzyła swój wniosek i poddała go pod głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych, 6 głosowało „za”, 6 „przeciw” 2 radnych „wstrzymało się”. Przewodnicząca Rady Krystyna Olędzka stwierdziła, że brak jest rozstrzygnięcia.

Radny Marian Leszczyński zapytał, czy Pan Burmistrz przedstawi swoje stanowisko do końca roku.

Pan Burmistrza potwierdził.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Powiatu Dorota Łapiak, która odniosła się do wypowiedzi radnego Jana Grabowskiego. Powiedziała, że oprócz inwestycji drogowych jest jeszcze planowana polityka. Przewodnicząca poinformowała o inwestycjach powiatu na terenie gminy:

- inwestycja na ul. Drohickiej –przed powstaniem powiatu
- inwestycja na ul. Kuczyńskiej- I kadencja powiatu
- inwestycja na ul. Pałacowej- II kadencja powiatu

Przewodnicząca Rady powiatu powiedziała, że na terenie gminy powiat zrobił dużo. Wnioskuje by w III kadencji Rady Powiatu zacząć inwestycję na ul. Uszyńskiej. Jeśli zostaną fundusze to też gminne. Radna poinformowała

- o pracach w Domu Pomocy Społecznej w Kozarzach,
- o wymianie pieca CO w szpitalu,
- o przeniesieniu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej do innego obiektu,
- o zaadoptowaniu pomieszczeń internatu na klasy pracy,
- o planowanej termoizolacji budynku internatu.

Ponadto Przewodnicząca Rady Powiatu Dorota Łapiak poprosiła radę o przyjęcie Planu Odnowy Miejscowości Ciechanowiec dla Winny-Chroły. Jest to wydatek około 3 tys. zł.

Innych spraw nie poruszono.

Ad. pkt. 10

Przewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Olędzka podziękowała za udział w obradach i dokonała zamknięcia XXI sesji Rady Miejskiej w Ciechanowcu.

Protokołowała

Iwona Pożoga-Protaziuk

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Krystyna Olędzka