

PROTOKÓŁ

Kompleksowej kontroli finansowej przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Ciechanowcu, 18-230 Ciechanowiec, ul. Mickiewicza 1, tel. (86) 2771 145 przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Łomży, tj. :

- st. insp. A. Wiśniewskiego w dniach 1 września 2011 r. do dnia roku z przerwami w dniach 21 IX, 7 X, 17-19 X 2011r. na podstawie upoważnienia Nr 15 z dnia 31 sierpnia 2011 roku – całość gospodarki finansowej poza dochodami ;
- insp. W. Szypulskiego w dniach 27. października 2011 r. d dnia 13 stycznia 2012 r. na podstawie upoważnienie Nr 19 z dnia 25 października 2011 r.

ZAKRES KONTROLI

Kontrolę przeprowadzono zasadniczo za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., a także za inne okresy w razie zachodzących potrzeb.

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.
- II. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa.
- III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.
- IV. Uchwała budżetowa i jej zmiany.
- V. Wykonanie budżetu :
 - dochody budżetowe
 - wydatki bieżące
 - wydatki majątkowe (inwestycyjne)
- VI. Mienie komunalne.
- VII. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.
- VIII. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.
- IX. Wykonanie zaleceń pokontrolnych.
- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.
 - 1. W okresie objętym kontrolą Burmistrzem Miasta jest p. Mirosław Reczko od 02 grudnia 2010 r. (data złożenia ślubowania); w/w pełnił również funkcję od 5 grudnia 2006 r. (w poprzedniej kadencji).

Z-cy Burmistrza nie powołano. Jak stanowi art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 III 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) burmistrz w drodze zarządzenia, powołuje lub odwołuje zastępcę burmistrza.



Skarbnikiem Gminy jest p. Jadwiga Koc powołana na to stanowisko uchwałą Nr 131/XIX/00 z 26 VI 2000 r. Rady Miejskiej w Ciechanowcu.

Sekretarzem Gminy jest p. Agnieszka Uszyńska zatrudniona dnia 01.03.2011 r. na podstawie art. 20 oraz art. 5 ustawy z 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych.

2. Jednostki organizacyjne Gminy wykazane w załączniku Nr 2 do Statutu to :

- 1) Urząd Miejski w Ciechanowcu,
- 2) Ośrodek Pomocy Społecznej w Ciechanowcu,
- 3) Przedsiębiorstwo Robót Komunalnych PRK FARE w Ciechanowcu.
- 4) Ciechanowiecki Ośrodek Kultury i Sportu w Ciechanowcu,
- 5) Miejska Biblioteka Publiczna,
- 6) Szkoła Podstawowa w Ciechanowcu,
- 7) Gimnazjum w Ciechanowcu,
- 8) Szkoła Podstawowa w Łempicach,
- 9) Szkoła Podstawowa w Radziszewie Starym,
- 10) Przedszkole w Ciechanowcu,

Ponadto prowadzona jest przez Stowarzyszenie Edukator Szkoła Podstawowa w Kocach Schabach.

Jednostki ujęte pod poz. 1-3 księgi rachunkowe prowadzą samodzielnie.

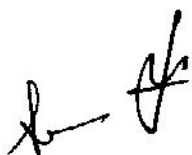
Obsługę finansowo – księgową dla jednostek ujętych pod pozycjami 4-10 prowadzi Szkoła Podstawowa im. Mikołaja Kopernika w Ciechanowcu na podstawie:

- pisma Nr O.043-18/03 z dnia 25 czerwca 2003 roku, którym Burmistrz Ciechanowca powierzył Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Ciechanowcu prowadzenie od 1 września 2003 roku obsługi finansowo – księgowej Gimnazjum w Ciechanowcu.

- Uchwały Nr 88/XIII/04 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 20 stycznia 2004 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracji finansowej i organizacyjnej prowadzonych szkół. Zgodnie z Uchwałą - wspólną obsługą zostały objęte Szkoła Podstawowa w Ciechanowcu, w Łempicach i Radziszewie Starym oraz Gimnazjum w Ciechanowcu.

- pisma Nr O.4317-73/05 z dnia 17 sierpnia 2005 roku, którym to Burmistrz powierzył prowadzenie od dnia 1 września 2005 roku obsługi finansowo – księgowej Przedszkola w Ciechanowcu.

Ustawa z 7 IX 1991 r. o systemie oświaty w art. 5 ust. 7 pkt 3 stanowi między innymi, że do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności „zapewnienie obsługi administracyjnej, finansowej ...” tych jednostek. Nie dotyczy to Ciechanowieckiego



Ośrodka Kultury i Sportu i Biblioteki Publicznej, bowiem zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o rachunkowości prowadzenie ksiąg rachunkowych tym jednostkom może być powierzane wyłącznie przedsiębiorcom wskazanym w tym artykule.

Ośrodek Pomocy Społecznej w Ciechanowcu działa jako jednostka budżetowa na podstawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Ciechanowcu nadanego Uchwałą Nr 131/XXVII/92 Rady Miejskiej z dnia 27 stycznia 1992 r., zmieniony został 3 - krotnie, ostatnia zmiana z dnia 22 kwietnia 2009 r., Uchwałą Rady Miejskiej Nr 165/XXVII/09.

Ciechanowiecki Ośrodek Kultury i Sportu działa jako instytucja kultury na podstawie Statutu Ciechanowieckiego Ośrodka Kultury i Sportu w Ciechanowcu nadanego Uchwałą Nr 176/XXIX/05 z dnia 29 listopada 2005 r.

Miejska Biblioteka Publiczna działa jako instytucja kultury na podstawie Statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej w Ciechanowcu nadanego Uchwałą Nr 71/XII/99 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 28 października 1999r., zmieniony został 3- krotnie, ostatnia zmiana z dnia 31 sierpnia 2009r., Uchwałą Rady Miejskiej Nr 182/XXXI/09.

3. Ogólny stan zatrudnienia w jednostkach organizacyjnych Gminy Ciechanowiec na dzień 31.12.2010 r. wynosił 158 osób (143,58 etatu), z tego 100 osób (86,7 etatu) to nauczyciele.

W Urzędzie Miejskim w Ciechanowcu oraz jednostkach organizacyjnych Gminy Ciechanowiec (bez oświaty i wychowania) na dzień 31.12.2010 r. zatrudnionych było 58 osób (56,88 etatów), w tym:

- w Urzędzie Miejskim w Ciechanowcu na dzień 31.12.2010 r. było 38,88 etatów, - (39 osób) w tym 6 etaty na stanowiskach robotniczych,
- w Ciechanowieckim Ośrodku Kultury i Sportu - 5 etatów, (5 osób),
- w Miejskiej Bibliotece Publicznej – 3 etatów , (4 osoby),
- w Ośrodku Pomocy Społecznej – 10 etatów, (10 osób w tym m.in. 3 etaty pracowników socjalnych oraz 1,5 etatu w ramach robót publicznych refundowanych z Powiatowego Urzędu Pracy).

Wydatek średnio na jednego mieszkańca gminy w 2010 r. wyniósł 3.135,98 zł. (Wydatki ogółem 29 478 182, 63zł. : 9 400 osób).

4. Dokumentacja finansowo – księgowa z ubiegłych lat przechowywana jest w tzw. archiwum zakładowym, w pomieszczeniach znajdujących się w budynku Urzędu Miejskiego, którego zabezpieczenie należy uznać za dostateczne.


3

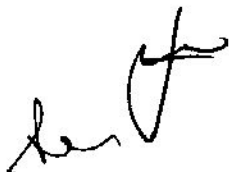
5. Ostatnia kompleksowa kontrola finansowa przeprowadzona została przez Regionalną Izbę Obrachunkową w m – cach IX – XI 2007 r., o czym szerzej w rozdziale IX niniejszego protokołu.

6. Wyjaśnień czasie kontroli udzielili: Burmistrz, Sekretarz, Skarbnik oraz inne osoby wymienione w protokole.

7. Infrastruktura Gminy Ciechanowiec. (wybrane zagadnienia)

Lp.	Infrastruktura Gminy Ciechanowiec	Ilość
1	Powierzchnia Gminy	20 146 ha
2	Mienie Gminy	367,4441 ha
3	Długość dróg publicznych	148,23 km
	<i>utwardzone</i>	32,45 km
	<i>nieulepszone i gruntowe</i>	114,79 km
4	Telefonizacja	100 %
5	Budynki administracyjne	1
6	Budynki szkół	4
7	Budynki zlikwidowanych szkół	4
9	Przedszkole	1
10	Gminna Hala Sportowa	2
11	Boiska sportowe	7
12	Budynki mieszkalne	20
13	Budynki gospodarcze garaże	13
14	Hydrofornie	2
15	Studnie głębinowe i ujęć wody	4
16	Sieć wodociągowa	134 km
17	Liczba przyłączy wodociągowych	2384
18	Długość przyłączy wodociągowych	61,6 km
19	Przepompownia ścieków	2
20	Sieć kanalizacyjna	17 km
21	Środki transportu OSP	11
22	Środki transportu – osobowy UM	4
23	Ciągnik rolniczy	5
24	Inny sprzęt	5

8. Gmina Ciechanowiec jest członkiem stowarzyszeń jak niżej:


4

- Związek Gmin Wiejskich Woj. Podlaskiego – składka roczna – 2.321,25 zł.,
- Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Kraina Bobra – roczna składka – 4.735,50 zł.,
- Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej – składka roczna – 1.204,28 zł.,
- Podlaska Regionalna Organizacja Turystyczna – składka roczna – 2.000,00 zł.

9. W dalszej części protokołu Gmina Ciechanowiec zwana będzie w skrócie „Gmina”, zaś Urząd Miejski „Urząd”.

10. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne. Uregulowania wewnętrzne dotyczące organizacji i funkcjonowania Gminy to m.in. Statut Gminy uchwalony 10 XII 2002 r. (Uchwała Nr16/II/02) a następnie 5 – krotnie zmieniony – ostatnia zmiana z 16 XII 2010 r.

Statut określa m. in. zakres działania, zadania Gminy, jednostki pomocnicze, organizację wewnętrzną i tryb pracy Rady, gospodarkę finansową Gminy. W statucie podano, że obszar Gminy wynosi 201 km², na którym zlokalizowano jest 31 sołectw i 2 komitety osiedlowe. Zasady i tryb działania Komisji rewizyjnej zawarte są w rozdziale IV – tym (§ 48 – 68). W planie pracy Komisji rewizyjnej na rok 2010 zaplanowano przeprowadzenie 1 kontroli, którą przeprowadzono i na co okazano protokół z kontroli.

W gminie na 31.XII 2010 r. zamieszkiwało (zameldowanych było) – 9 400 osób co daje gęstość zaludnienia około 46,8 osób/ km².

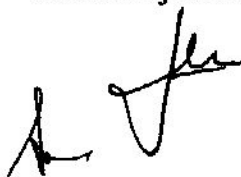
11. Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego wprowadzony został Zarządzeniem Nr 30/07 Burmistrza Ciechanowca z 23 XI 2007 r. (uprzednio obowiązywał regulamin z 10 V 2007). Regulamin określa m.in. strukturę organizacyjną i organizację wewnętrzną Urzędu, którą tworzą referaty i samodzielne stanowiska pracy tj. :

- Referat Organizacyjny
- Referat Promocji
- Referat Spraw Obywatelskich
- Referat Finansowy
- Referat Inwestycji
- USC
- Inspektor Oświaty

Stan faktyczny zatrudnienia – 39 osób na 38,88 etaty określone w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu.

W regulaminie w § 4 pkt. 5 przypisano zadania dla z-cy burmistrza, który nie został powołany.

12. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.




Powyższe zagadnienie uregulowane jest m.in.

- Zarządzeniem Nr 3/11 Burmistrza Ciechanowca z 12 IV 2011 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji obiegu, archiwizowania i kontroli zarządczej dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim...” (uprzednio obowiązywało Zarządzenie Nr 4/08 Burmistrza z 26 III 2008 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Miejskim...” – bez uwag.

- Zarządzeniem Nr 30/10 Burmistrza Ciechanowca z 31 XII 2010 r. w sprawie zakładowego planu kont dla Urzędu Miejskiego. W zarządzeniu tym zawarto wykazy kont dla budżetu (organu) i jednostki budżetowej (UM). (uprzednio obowiązywało Zarządzenie Nr 8/08 Burmistrza z 26 VIII 2008 r. o tym samym tytule).

- Zarządzeniem Nr 342/06 Burmistrza z 22 IX 2006 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie w Urzędzie...”

Uwaga do powyższego – w podstawie prawnej tegoż zarządzenia podana jest aktualnie nieobowiązująca ustawa z 30 VI 2005 r. o finansach publicznych, aktualnie obowiązuje ustawa z 27 VIII 2009r.

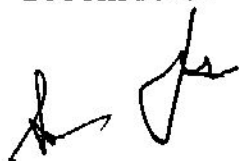
II. Księgowość i sprawozdania budżetowe.

1. W okresie objętym kontrolą w Referacie Finansowym podlegającym Skarbnikowi Gminy zatrudnionych było 8 osób:

- Skarbnik Gminy,
- inspektor ds. księgowości budżetowej,
- inspektor ds. księgowości budżetowej,
- inspektor ds. księgowości budżetowej,
- inspektor ds. księgowości podatkowej – 2 osoby,
- inspektor ds. wymiaru podatków – 2 osoby.

Pracownicy Referatu Finansowego posiadają zakresy czynności, które odzwierciedlają faktycznie realizowane przez nich zadania.

2. Stan i kompletność urządzeń księgowych – zarządzeniem, o którym mowa w pkt.12 poprzedniego rozdziału Burmistrz Miasta wprowadził plan kont dla budżetu i jednostki budżetowej. Księgi rachunkowe w Urzędzie prowadzone były wg systemu komputerowego, pod nazwą „Księgowość budżetowa i plan” INFO – SYSTEM autorów T i R Groszek, wersja programu 2011.2.110.114.1. – wprowadzony Zarządzeniem Burmistrza z 31 XII 2010r.



3. Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji dokonywano poprawnie i na bieżąco. Badana próba dotyczyła miesiąca grudnia 2010r., w którym to miesiącu dokonano 85 zapisów, co stanowiło 12,99 % do ogółu zapisów dokonywanych w 2010r. w ewidencji jednostki budżetowej i w organie 68 zapisów, co stanowi 14,58 % do ogółu zapisów w ewidencji budżetu (organu).

4. Sprawozdania finansowe – sprawdzono prawidłowość sporządzania sprawozdań pod względem formalno – rachunkowym, tj. ujęcia danych w sprawozdaniach z danymi zawartymi w księgach rachunkowych na 31 XII 2010 r.

Sprawdzeniu poddano sprawozdania jak niżej:

a) Sprawozdania budżetowe:

- Rb- 28S z wykonania planów wydatków budżetowych Urzędu Miasta,
- Rb- 28S zbiorcze z jednostkowymi sprawozdaniami,
- Rb- N o stanie należności w/w jednostek (UM i jednostki oświatowe),
- Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych w/w jednostek,
- Rb- ST o stanie środków na rachunkach bankowych JST,
- Rb- NDS o nadwyżce/deficyt.

b) Sprawozdania finansowe:

- Bilans budżetu,
- Bilans jednostki (Urzędu Miejskiego),
- Bilans skonsolidowany,
- Rachunek zysków i strat (Urzędu Miejskiego),
- Zestawienie zmian w funduszu (Urzędu Miejskiego).

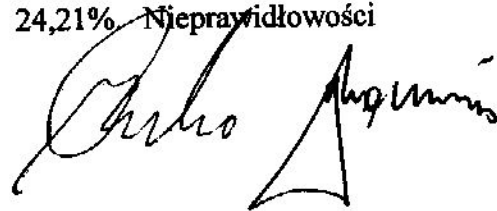

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki.

W zakresie gospodarki pieniężnej sprawdzono prawidłowość, terminowość i zupełność udokumentowania obrotów bankowych (obroty kasowe nie wystąpiły – realizuje BS w Ciechanowcu).

Powyższe zbadano na podstawie ksiąg syntetycznych i analitycznych, planów finansowych, sprawozdań, dowodów źródłowych tj. rachunków, list płac, umów i innych dostępnych dokumentów.

1. obroty bankowe – prawidłowość udokumentowania obrotów na koncie 133 „rachunek budżetu” sprawdzono na przykładzie obrotów wykazanych w wyciągach bankowych (konto j. w.) z m-ca XII 2010r., które to obroty wyniosły 7.696.142,53 zł. po stronie rozchodów (strona Ma), co w stosunku do obrotów w roku 2010 stanowiło 24,21%. Nieprawidłowości



w przedmiocie udokumentowania obrotów nie stwierdzono. W kontrolowanej jednostce dochody i wydatki Urzędu jako jednostki budżetowej obsługiwane były i są przy zastosowaniu rachunku budżetu. Zapisy na koncie 130 stanowiły pochodne zapisów ewidencji budżetu na koncie 133.

2. Bankiem obsługującym budżet gminy jest Bank Spółdzielczy w Ciechanowcu na podstawie umowy zawartej 1. IX. 2003 r., zmieniony aneksem (z 15.V.2007 r.). Koszt obsługi rachunków bankowych w 2010 r. - „0”.

Na rachunkach bankowych na 31.XII.2010 r. wykazano następujące salda: (wg wykazu przedłożonego przez w/w bank):

- 133 - „Rachunek budżetu - 692.086,97 zł.,
- 135 - „Rachunek środków specjalnego przeznaczenia” ZFŚS – 17.644,76 zł.,
- 139 - „Inne rachunki bankowe (depozyty, zabezpieczenia) – 111.978,52 zł.

Stan środków wykazanych na poszczególnych rachunkach bankowych był zgodny ze stanem ewidencyjnym.

Rozrachunki i roszczenia – w przedmiocie tym sprawdzono prawidłowość rejestrowania obrotów na kontach rozrachunkowych na koniec okresu sprawozdawczego, tj. na dzień 31 XII 2010 r. Dokonano oceny wysokości, realności sald należności i zobowiązań na koniec roku, zbadano prawidłowość terminowości uzgadniania sald z kontrahentami, terminowość regulowania zobowiązań.

3. Analizując zestawienie sald kont rozrachunkowych księgi głównej budżetu i jednostki budżetowej (Urząd Miejski), a następnie ich ujęcia w bilansach stwierdzono, że wykazano następujące salda:

Budżet

Aktywa

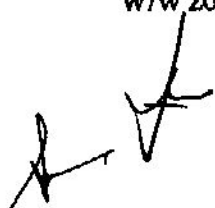
- rozrachunki budżetu (konto 224, Wn) – kwota 67.597,37 zł. – udział gminy z tytułu podatku dochodowego – rozliczono,

Pasywa

- rozrachunki budżetu (konto 224 Ma) – kwota 6.355,89 zł, w tym:

- 3.641,74 zł. – podatek VAT,
- 2.653,79 zł.- zwrot niewykorzystanej dotacji,
- 52,06 zł. – wpływ z tytułu usług opiekuńczych części przynależnej Wojewodzie,
- 8,30 zł. – mylne księgowanie.

W/w zobowiązania rozliczone.


8

Jednostka budżetowa (UM).

Aktywa :

- należność z tytułów dochodów budżetowych (konto 221 Wn) – kwota 248.570,52zł. z tytułu podatków, o czym w dalszej części protokołu,
- pozostałe rozrachunki z pracownikami (konto 234 Wn) – kwota 12.882zł. z tytułu pożyczek z ZFŚS – rozliczane na bieżąco,
- pozostałe rozrachunki (konto 240 Wn) – kwota 5.400zł. – należność dotycząca b. pracownika – pożyczka z ZFŚS spłacana miesięcznie po 100,00zł.

Pasywa:

- rozrachunki z odbiorcami i dostawcami (konto 201 Ma) – kwota 1.751.244,91zł. a w tym:
 - 193.888,91zł.- dotyczy zobowiązań za dostawę energii elektrycznej, usług – zimowe utrzymanie dróg, za roboty budowlane i inne. Z umów i faktur wynika, że sprzedaż nastąpiła w m - cu XII z terminem płatności w m - cu I / 2011r. – zobowiązania niewymagalne – rozliczono.
 - 261.685,00zł. – zobowiązanie wobec firmy „MASTER” z Wysokiego Mazowieckiego na przebudowę i rozbudowę świetlicy w Skórcu; faktura z 28 XII 2010 z terminem płatności – I / 2011r. – rozliczono,
 - 337.585,00zł.- zobowiązanie dotyczące przebudowy świetlicy wiejskiej i biblioteki w miejscowości Pobikry; płatność – I / 2011r. – rozliczono,
 - 248.676,00zł. – zobowiązanie dotyczące przebudowy (adaptacji) budynku po byłej Szkole Podstawowej na świetlicę wiejską w miejscowości Wojtkowice Stare; faktura z 14 XII 2010r. z terminem płatności do 12 I 2011r. (zgodnie z umową) – rozliczono,
 - 709.410,00 zł. – zobowiązanie wobec dostawcy tj. PS „bocar” Sp.z.o.o. z Korwinowi z tytułu zakupu samochodu ratowniczo – gaśniczego; faktura z 20 XII 2010r. z terminem płatności – 30 dni od wystawienia faktury (wg zapisu umowy) – rozliczono.
- pozostałe rozrachunki publiczno – prawne (konto 229 Ma) – kwota 19.201,74zł. naliczone składki na rzecz ZUS i FP – rozliczono,
- rozrachunki z tytułu wynagrodzeń (konto 231 Ma) – kwota 111.291,47zł zobowiązanie z tytułu naliczenia tzw. 13 – tki – rozliczono,
- pozostałe rozrachunki (konto 240 Ma) – kwota 111.980,48zł.- zabezpieczenie prawidłowego wykonania robót zgodnie z zawartymi umowami z wykonawcami.



9

4. Zobowiązania wg tytułów dłużnych (kredyty, poręczenia, wymagalne zobowiązania).

W sprawozdaniu Rb-Z na 31 XII 2010 r. o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wykazano kwotę - 9.882.850,00 zł. (stanowiło to około 40 % dochodów ogółem roku 2010). Kwota ta stanowiła wartość pozostałych do spłaty kredytów i pożyczek zaciągniętych w 2010r. i wcześniej.

W kwocie j. w. z kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach 2005 – 2006 pozostała kwota do spłaty na 31 XII 2010r. – 3.178.850,00 zł. Zaciągnięte zobowiązania były m.in.

podmiotem uprzednio przeprowadzonej kontroli (IX 2007r.). Po tym okresie zaciągnięto w 2007 r. pożyczkę w WFOŚiGW w kwocie 100.000,00 zł. na zakup samochodu strażackiego, (umowa z 8 X 2007 r. – pozostało do spłaty 55.000,00zł.).

W 2010 r. zaciągnięto kredyt w Banku Spółdzielczym w Ciechanowcu w kwocie 5.500.000.00 zł. - cel inwestycyjny (drogi, kanalizacja, termomodernizacja Szkoły i inne). Umowa z w/w Bankiem z 30 VIII 2010r. Okres spłaty do 2022 r. Bank wyłoniono w trybie przetargu nieograniczonego, spośród 2 oferentów. Oferta w cenie minimalnej (obsługa kredytu) – 2.687.772,39 zł i druga oferta – 2.767.218,30 zł. z tym, że w/w wartości odnoszą się do pierwotnego zamiaru, zaciągnięcia kredytu w kwocie 6.900.000,00 zł.

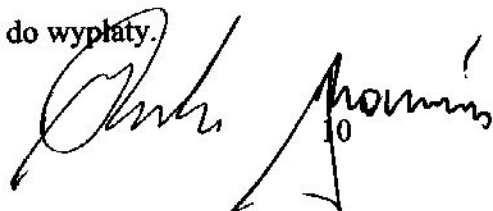
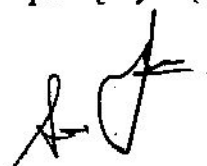
Badając okazaną dokumentację przetargową a w tym ogłoszenie o zamówieniu opublikowane m.in. w dzienniku europejskim Nr 149848 – 2010 z dnia 22 V 2010 r. s.i.w.z, druki oznaczone symbolem „ZP”, a w tym „ZP – 1”, gdzie wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego to kwota 2.970.199,73zł. (773.691 euro), ogłoszenie o udzieleniu zamówienia. – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ponadto w dniu 30 XII 2010 r. zaciągnięto w Banku Spółdzielczym w Ciechanowcu kredyt krótkoterminowy „pomostowy” w kwocie 1.150.000,00 zł. na wydatki objęte finansowaniem w ramach RPO Województwa Podlaskiego (Program Rozwoju Obszarów Wiejskich), koszt obsługi – 19.331,51 zł. Kredyt spłacono.

5. Zaliczki na wydatki – na podstawie ewidencji analitycznej do kont zespołu – 2 ZPK oraz oświadczenia Skarbnika Gminy, stwierdzono, że zaliczek na wydatki nie wypłacono.

6. W przedmiocie zaciągania zobowiązań (zawierania umów – zleceń) stwierdzono m.in.

- w umowach – zleceniach powodujących powstanie zobowiązań brak było w znacznej ilości umów kontrasygnaty skarbnika, czym nie zrealizowano dyspozycji art. 46 ust. 3 u. o. s. g. o treści „jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej”. Mimo braku kontrasygnaty dokumenty dotyczące zobowiązań pieniężnych (faktury, rachunki) były zatwierdzane przez skarbnika do wypłaty.


10

- w niektórych umowach brak wskazania zakresu rzeczowego (przedmiarów) usługi np. ilości, długości, itp. a tylko była określona wartość usługi,
- przypadki braku umów w formie pisemnej przy zlecaniu usług,
- brak udokumentowania, by przy wyborze wykonawców dostaw, usług zachowano zasadę uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów – dotyczy to przypadków, do których nie ma zastosowania ustawa Prawo zamówień publicznych. Ustawa o finansach publicznych z 27 VIII 2009 r. (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w art. 44 ust. 3 pkt 1 stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Przykłady na powyższe w rozdziale „wydatki inwestycyjne” niniejszego protokołu. Uregulowań wewnętrznych w powyższym przedmiocie nie stwierdzono.

IV. Uchwała budżetowa i jej zmiany.

1. Procedury opracowania i uchwalania budżetu gminy regulowała Uchwała Rady Miejskiej Nr 113/XIX/08 z dnia 25 sierpnia 2008r. w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy oraz określenia rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. Aktualnie obowiązuje Uchwała Nr 224/XLII/10 z dnia 29 lipca 2010r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

2. Budżet gminy na 2010 r. został uchwalony 18 XII 2009r. (Uchwała Rady Miejskiej Nr 197/XXXV/09), a następnie był 11- krotnie zmieniany przez Radę i 18- krotnie przez Burmistrza Miasta. Przy zmianach budżetu procedury, o których mowa w dziale IV rozdziale 4 ustawy o finansach publicznych zachowano. Projekty i plany finansowe, o których mowa w art. 248 i 249 u. o f. p. dotyczące Urzędu Miejskiego oraz pozostałych jednostek organizacyjnych były sporządzone. Do procedur opracowania planów, uwag nie wniesiono.

3. Charakterystyka podstawowych wielkości wynikających z uchwały budżetowej po zmianach (wg sprawozdania Rb- NDS) na dzień 31 XII 2010 r.

- dochody planowane 26.792.547,00 zł.

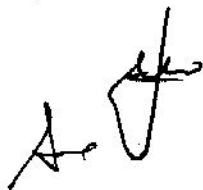
- dochody wykonane 24.354.797,08 zł.

Wykonanie dochodów stanowiło 90,90 % do planowanych.

- wydatki planowane 32.182.345,00 zł.

- wydatki wykonane 29.478.182,63 zł.

Wykonanie wydatków stanowiło 91,60 % planowanych.




Wydatki majątkowe planowane w wysokości 12.176.637,00 zł. zrealizowano w kwocie 10.171.912,58 zł., co stanowiło 83,54 %.

Wykazany deficyt to kwota 5.123.385,55 zł. sfinansowany kredytem w wysokości 5.123.385,55 zł.

V. Wykonanie budżetu.

- Dochody budżetowe
- Wydatki bieżące
- Wydatki majątkowe

1. Dochody z tytułu podatków i opłat, sprawozdawczość podatkowa.

1.1. Ustalenia ogólnie - organizacyjne

Zadania z zakresu wymiaru oraz rachunkowości podatków i opłat wykonywane są w Referacie Finansowym przez niżej wymienionych pracowników. Kierownikiem referatu jest Pani Jadwiga Koc- Skarbnik Gminy.

Do zadań poszczególnych pracowników należy:

Pani Halina Kobryniak – inspektor do spraw księgowości podatkowej.

Prowadzenie spraw z zakresu księgowości podatkowej, w tym księgowanie dokumentów w formie elektronicznej, a w szczególności:

1/ prowadzenie ewidencji księgowej

a/ podatków:

- od nieruchomości, rolnego, leśnego i łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych

z terenu miasta i gminy Ciechanowiec,

b/ opłat lokalnych:

- opłaty targowej

2/ prowadzenie dzienników obrotów przypisanych i nieprzypisanych,

3/ prowadzenie sprawozdawczości i informacji wymaganych w tym zakresie,

4/ opracowywanie decyzji i prowadzenie spraw w zakresie umorzeń, odroczeń, rozłożenia na raty podatków od osób prawnych, jednostek organizacyjnych, w tym spółek nieposiadających osobowości prawnej,

5/ sporządzanie sprawozdań dotyczących udzielanej pomocy publicznej dla przedsiębiorców w zakresie realizowanych zadań,



- 6/ sporządzanie rocznych sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych,
- 7/ organizowanie oraz nadzorowanie inkasa należności podatkowych i rozliczanie sołtysów,
- 8/ opracowywanie projektów uchwał w zakresie inkasa,
- 9/ naliczanie wynagrodzenia prowizyjnego sołtysom,
- 10/ analiza wpływów z tytułu podatków i opłat oraz systematyczna kontrola terminowości zapłaty należności podatkowych poprzez:
 - wysyłanie do zobowiązanych upomnień,
 - wystawianie tytułów wykonawczych na nieuregulowane w terminie należności podatkowe podlegające egzekwowaniu w trybie postępowania egzekucyjnego w administracji,
- 11/ wydawanie zaświadczeń o stanie majątkowym i o niezaleganiu w podatkach,
- 12/ zakup materiałów i druków niezbędnych do obsługi Referatu (druki podatkowe, aktualizacja programu komputerowego, wypłata wynagrodzenia sołtysom za inkaso w formie ryczałtu, szkolenia itp.) oraz stwierdzanie pod względem merytorycznym faktur za zakupione materiały,
- 13/ przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków w sprawach dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, opracowywanie decyzji i postanowień w tym zakresie, oraz prowadzenie wymaganej informacji i sprawozdawczości,
- 14/ prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania związanych z wykonywaniem określonych zadań na zajmowanym stanowisku.
- 15/ wykonywanie innych prac zleconych przez przełożonego.

Pani Anna Czapkowska – inspektor do spraw wymiaru zobowiązań pieniężnych

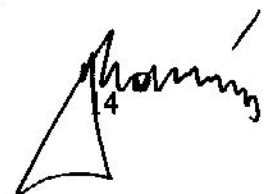

Prowadzenia spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych z terenu miasta Ciechanowiec, podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz podatku od środków transportowych od osób fizycznych i prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, a w szczególności :

- 1/ prowadzenie dokumentacji wymiarowej oraz zbieranie materiałów informacyjnych, stanowiących podstawę do ustalania wymiaru podatku, w tym również kontrola w terenie,



13

- 2/ podejmowanie działań w zakresie zabezpieczenia powszechności opodatkowania,
- 3/ wymiar podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych z terenu miasta Ciechanowiec oraz opracowywanie decyzji w tym zakresie,
- 4/ prowadzenie rejestrów wymiarowych, rejestrów przypisów i odpisów, zestawień zbiorczych podatków ustalonych w pkt 3,
- 5/ wymiar i prowadzenie ewidencji podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych, w tym spółek nieposiadających osobowości prawnej,
- 6/ prowadzenie rejestrów wymiarowych, rejestrów przypisów i odpisów, zestawień zbiorczych podatków ustalonych w pkt 5,
- 7/ opracowywanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych, w tym spółek nieposiadających osobowości prawnej,
- 8/ wymiar i prowadzenie ewidencji podatku od środków transportowych od osób prawnych i od osób fizycznych,
- 9/ opracowywanie decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego w podatku od środków transportowych oraz prowadzenie rejestrów przypisów, odpisów i zestawień zbiorczych,
- 10/ opracowywanie decyzji i prowadzenie spraw związanych z udzielaniem ulg żołnierskich, z tytułu nabycia gruntu i ulg inwestycyjnych z terenu miasta Ciechanowiec,
- 11/ opracowywanie projektów uchwał Rady w zakresie podatków i opłat oraz prowadzenie sprawozdawczości i informacji wymaganej w tym zakresie,
- 12/ opracowywanie projektów zarządzeń Burmistrza w zakresie podatków i opłat,
- 13/ wydawanie zaświadczeń na podstawie art. 306b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa /Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm./
- 14/ analiza wpływów z tytułu podatków i opłat oraz czuwanie nad rytmicznym wpływem dochodów i prowadzenie sprawozdawczości i informacji wymaganej w tym zakresie,
- 15/ opracowywanie projektów zarządzeń i nadzór nad przeprowadzaniem inwentaryzacji w Urzędzie Miejskim i jednostkach OSP zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
- 16/ zakup materiałów i druków niezbędnych do obsługi Referatu (druki podatkowe, aktualizacja programu komputerowego, wypłata wynagrodzenia sołtysom za inkaso



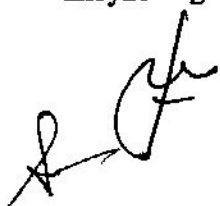
w formie ryczałtu, szkolenia itp.) oraz stwierdzanie pod względem merytorycznym faktur za zakupione materiały,

- 17/ przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków w sprawach dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, opracowywanie decyzji i postanowień w tym zakresie, oraz prowadzenie wymaganej informacji i sprawozdawczości,
- 18/ wykonywanie innych prac zleconych przez przełożonego.

Pani Dorota Porzezińska – inspektor do spraw wymiaru zobowiązań pieniężnych

Prowadzenia spraw związanych z wymiarem podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych z terenu gminy Ciechanowiec, a w szczególności :

- 1/ prowadzenie dokumentacji wymiarowej oraz zbieranie materiałów informacyjnych, stanowiących podstawę do ustalania wymiaru podatku, w tym również kontrola w terenie,
- 2/ podejmowanie działań w zakresie zabezpieczenia powszechności opodatkowania,
- 3/ wymiar podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości i łącznego zobowiązania pieniężnego od osób fizycznych z terenu gminy Ciechanowiec oraz opracowywanie decyzji w tym zakresie,
- 4/ prowadzenie rejestrów wymiarowych, rejestrów przypisów i odpisów, zestawień zbiorczych podatków ustalonych w pkt 3,
- 5/ opracowywanie decyzji i prowadzenie spraw związanych z udzielaniem ulg żołnierskich, z tytułu nabycia gruntu i ulg inwestycyjnych z terenu gminy Ciechanowiec,
- 6/ opracowywanie projektów uchwał Rady w zakresie podatków i opłat oraz prowadzenie sprawozdawczości i informacji wymaganej w tym zakresie,
- 7/ wydawanie zaświadczeń na podstawie art. 306b §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa /Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm./,
- 8/ analiza wpływów z tytułu podatków i opłat oraz czuwanie nad rytmicznym wpływem dochodów i prowadzenie sprawozdawczości i informacji wymaganej w tym zakresie,
- 9/ zakup materiałów i druków niezbędnych do obsługi Referatu (druki podatkowe, aktualizacja programu komputerowego, szkolenia itp.) oraz stwierdzanie pod względem merytorycznym faktur za zakupione materiały,
- 10/ przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków w sprawach dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,



15

opracowywanie decyzji i postanowień w tym zakresie, oraz prowadzenie wymaganej informacji i sprawozdawczości,
11/ wykonywanie innych prac zleconych przez przełożonego.

Ustalono, że wszyscy pracownicy złożyli przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej, do której zobowiązani są, przepisami art. 294 § 1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta, marszałek województwa oraz pracownicy urzędów ich obsługujących. Pracownicy posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wynikającego z art. 37 z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U.02.101.926 ze zm.) stanowiącego, że do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych.

2. Podatek rolny

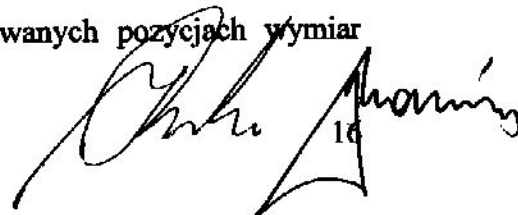

2.1. Podatek rolny od osób fizycznych.

W zakresie podatku rolnego od osób fizycznych kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- uchwały podatkowe,
- powszechność i prawidłowość opodatkowania,
- poprawność stosowania ulg i zwolnień ustawowych.

2.2. Objęta kontrolą jednostka samorządu terytorialnego swoim zasięgiem obejmuje 36 wsi i miasto Ciechanowiec, tj. 4162 pozycje wymiarowych w tym: 2471 pozycji w łącznym zobowiązaniu pieniężnym, 783 odrębnych pozycji podatku rolnego, 257 odrębnych pozycji podatku leśnego oraz 651 odrębnych pozycji podatku od nieruchomości.

Na podstawie prowadzonej ewidencji podatkowej stwierdzono, iż w analizowanym okresie objęto opodatkowaniem 3254 pozycje wymiarowe podatku rolnego. Łącznie wymierzono podatek w kwocie 485.386,51 zł (wg stanu na dzień 31.12.2010 r., po odjęciu ulg ustawowych 385.992,00 zł). Badanie powyższego zagadnienia przeprowadzono przyjmując do kontroli jako próbę gospodarstwa rolne z ewidencji podatkowej za rok 2010 z miejscowości: Koce Piskuły, Kułaki, Trzaski, Zadobrze. Kontroli poddano prawidłowość wymiaru podatku w 166 pozycjach, co stanowi 3,99 % wszystkich pozycji. Kwota wymiaru podatku rolnego z tych miejscowości wyniosła 38 492,00 zł, co stanowi 7,93 % kwoty wymiaru ogółem. Po odliczeniu ulg ustawowych w kontrolowanych pozycjach wymiar


16

podatku wyniósł 26 818,00 zł, co stanowi 6,95 % wymiaru ogółem po odliczeniu ulg.
W poddanych badaniu sołectwach przypis podatku rolnego, odpisy ulg ustawowych, kwoty zaległości i nadpłat kształtują się zgodnie z poniższym opisem:

Koce Piskuly: nr 90001 – 90021, 90023 – 90026, 90031 – 90032, 90034, 90036 – 90037, 1098001 – 1098005

- łącznie 35 pozycji wymiarowych
- wartość podatku rolnego – 9 451,00 zł, po odliczeniu ulg 6 492,00 zł
- zaległości na dzień 01.01.2010 r. – 0,00 zł. Nadpłata – 55,00 zł
- zaległości na dzień 31.12.2010 r. – 0,00 zł. Nadpłata – 36,00 zł

Kulaki: nr 140001 – 140022, 140024 – 140025, 140027, 140029, 140036 – 140038, 140040 – 140041, 140045 – 140046, 1148001 – 1148003, 1148005

- łącznie 37 pozycji wymiarowych
- wartość podatku rolnego – 8 973,00 zł, po odliczeniu ulg 8 799,00 zł
- zaległości na dzień 01.01.2010 r. – 316,00 zł. Nadpłata – 0,00 zł
- zaległości na dzień 31.12.2010 r. – 110,00 zł. Nadpłata – 1,00 zł

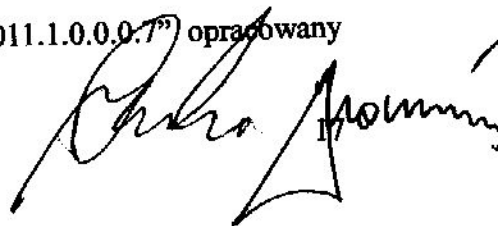
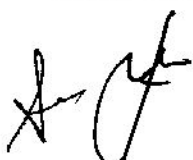
Trzaski: nr 260001 – 260002, 260004 – 260006, 260008 – 260022, 260024 – 260025, 260027 – 260036, 260039, 260041 – 260052, 1268003 – 1268010

- łącznie 53 pozycje wymiarowe
- wartość podatku rolnego – 18 154,00 zł, po odliczeniu ulg – 9 645,00 zł
- zaległości na dzień 01.01.2010 r. – 416,00 zł. Nadpłata – 48,00 zł
- zaległości na dzień 31.12.2010 r. – 243,00 zł. Nadpłata – 1,00 zł

Zadobrze: nr 350001 – 350021, 350023 – 350034, 1358001 – 1358006, 1358011 – 1358012

- łącznie 41 pozycji wymiarowych
- wartość podatku rolnego – 1 914,00 zł po odliczeniu ulg – 1 882,00 zł
- zaległości na dzień 01.01.2010 r. – 735,00 zł. Nadpłata – 1,00 zł
- zaległości na dzień 31.12.2010 r. – 0,00 zł. Nadpłata – 0,00 zł

W wyniku kontroli stwierdzono, że wymiaru podatku rolnego dokonuje się za pomocą programu komputerowego, za pomocą którego prowadzone są również pomocnicze księgi rachunkowe. Program komputerowy o nazwie „Podatki ver. 2011.1.0.0.0.7³³” opracowany



został przez firmę „Info – System” Tadeusz i Roman Groszek Legionowo. Nakazy płatnicze (decyzje w sprawie wymiaru podatku) drukowane są za pomocą programu.

2.3. Przy wymiarze podatku rolnego zastosowano przeliczenia wg III okręgu podatkowego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 roku w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614), w wysokości określonej w art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.). Stawka podatku rolnego w 2010 roku wynosiła 75,00 zł za 1 ha przeliczeniowy dla gruntów gospodarstw rolnych oraz 150,00 zł za 1 ha fizyczny dla pozostałych gruntów rolnych i została wyliczona według średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2009 roku, podanej w M.P. z 2009 roku Nr 68, poz. 885, oraz uchwały Nr 191/XXXIV/09 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 24 listopada 2009 r. w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na terenie Gminy Ciechanowiec. Na podstawie powyższej uchwały przyjęto stawkę podatku rolnego obowiązującą w 2010 roku.

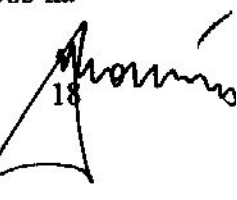

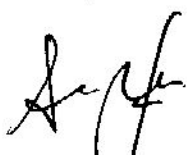
2.4. W celu zbadania powszechności opodatkowania gospodarstw rolnych oraz pozostałych gruntów osób fizycznych i prawnych porównano powierzchnię gruntów wykazaną w sprawozdaniu Starostwa Powiatowego w Wysokiem Mazowieckiem z powierzchnią gruntów według akt wymiarowych.

Stan gruntów, na dzień 1 stycznia 2010 roku, według danych geodezyjnych, przedstawia się następująco:

- grunty osób fizycznych wchodzące w skład gospodarstw rolnych	– 16.671 ha
- grunty osób fizycznych nie wchodzących w skład gospodarstw rolnych	– 527 ha
- lasy państwowe	– 2.120 ha
- związków wyznaniowych	– 66 ha
Razem	– 19.384 ha
- powierzchnia wyrównawcza	– 39 ha

Stan gruntów figurujących w ewidencji, według akt wymiarowych, przedstawia się następująco:

- grunty figurujące w ewidencji podatku rolnego	– 13.932 ha
- grunty figurujące w ewidencji podatku leśnego	– 5.085 ha
- grunty figurujące w ewidencji podatku od nieruchomości	– 385 ha



18

Razem – 19.402 ha

Różnica pomiędzy powierzchnią opodatkowaną a do opodatkowania wynosi 18 ha. Różnicę tę należy uznać za uzasadnioną, ponieważ powierzchnia wyrównawcza wynosi 39 ha.

2.5. Sprawdzono prawidłowość ustalania podstawy opodatkowania oraz powszechność i prawidłowość wymiaru podatku rolnego za rok 2010. Kontroli dokonano w oparciu o karty gospodarstw (wydruki), komputerową bazę danych, rejestry wymiarowe, rejestry przypisów i odpisów, zmiany geodezyjne za lata 2009-2010.

Jako próbę do kontroli przyjęto podatników z 4 niżej wyszczególnionych miejscowości:

- wieś Koce Piskuty – sprawdzono wszystkie pozycje wymiarowe (35), informację złożyli wszyscy podatnicy,
- wieś Kułaki – sprawdzono wszystkie pozycje wymiarowe (37), informację złożyli wszyscy podatnicy,
- wieś Trzaski – sprawdzono wszystkie pozycje wymiarowe (53), stwierdzono brak informacji w 1 przypadku,
- wieś Zadobrze – sprawdzono wszystkie pozycje wymiarowe (41), stwierdzono brak informacji w 1 przypadku.

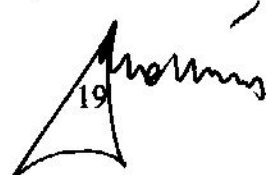
Łącznie w próbie przyjętej do kontroli stwierdzono, 2 przypadki braku informacji.

Informacje podatkowe stanowią podstawowy materiał dowodowy służący ustaleniu podstawy opodatkowania. W związku, z czym organ podatkowy nie przeprowadzając czynności sprawdzających w tym zakresie naruszył art. 272 Ordynacji podatkowej. Ponadto stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej czynności sprawdzające przeprowadzane są z zachowaniem zasady pisemnego załatwiania spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji (informacji) podatnicy wzywani są do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji (informacji) – art. 274a Op.

2.6. Ulgi i zwolnienia w podatku rolnym

W oparciu o wnioski podatników, wydane decyzje, ewidencję udzielonych ulg i zwolnień, rejestr przypisów i odpisów oraz rejestr wymiarowy ustalono, że kontrolowana jednostka w badanym okresie realizowała zwolnienia i ulgi w podatku rolnym z tytułu:

- nabycia gruntów,



- inwestycyjne,

a) ulgi żołnierskie

W wyniku kontroli stwierdzono, że 2010 roku w sprawie udzielenia ulg przysługujących żołnierzom odbywającym zasadniczą służbę wojskową lub długotrwale przeszkolenie wojskowe art. 13 a ust.1 i 2 ustawy o podatku rolnym nie wpłynął żaden wniosek.

b) zwolnienia z tytułu nabycia gruntów

Ewidencja podatników, którym stosowano zwolnienia i ulgi tego typu zawierała, na dzień 31.12.2010 r. 89 aktualnych pozycji. W 2010 roku do Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu wpłynęło 17 wniosków o udzielenie przedmiotowego zwolnienia. Wydano 15 decyzji przyznających zwolnienie, w tym wydano jedną decyzję w sprawie odmowy udzielenia zwolnienia oraz jedno postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia.

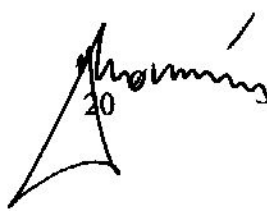
W rejestrze wymiarowym stwierdzono odpis z podatku rolnego na podstawie wydanych 15 decyzji w łącznej kwocie 1 068,74 zł. Na podstawie decyzji z lat ubiegłych na poczet ulgi z tytułu nabycia gruntów dokonano odpisu w kwocie 16 089,27 zł. Analizując ewidencję, stwierdzono, że odpisu podatku rolnego w powyższej kwocie dokonano 89 podatnikom.

Sprawdzenia dokonano pod kątem przestrzegania zasad ustalonych w przepisach ustawy o podatku rolnym oraz Ordynacji podatkowej a w szczególności:

- udzielenia zwolnienia wyłącznie na wniosek podatnika (art.13d ust.1 ustawy),
- udzielenia zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek (art. 13 d ust. 3 ustawy),
- przestrzegania obowiązku potwierdzania faktu, iż podatnik ubiegający się o zwolnienie nabył grunt od osób obcych (art.12 ust. 5 ustawy),
- udzielenia zwolnienia tylko w przypadkach, gdy nabyte grunty nie przekraczają łącznie powierzchni 100 ha (art. 12 ust 1 pkt 4 ustawy),
- terminowości załatwiania spraw,
- prowadzenia postępowania.

Kontroli poddano decyzje:

RF.3111-6-1/10, RF.3111-6-2/10, RF.3111-6-3/10, RF.3111-6-4/10, RF.3111-6-5/10,
RF.3111-6-6/10, RF.3111-6-7/10, RF.3111-6-8/10, RF.3111-6-9/10, RF.3111-6-10/10,
RF.3111-6-11/10, RF.3111-6-12/10, RF.3111-6-13/10, RF.3111-6-14/10, RF.3111-6-15/10,
RF.3111-6-16/10, RF.3111-6-17/10,



W wyniku kontroli stwierdzono, że ulgi zostały udzielone prawidłowo.

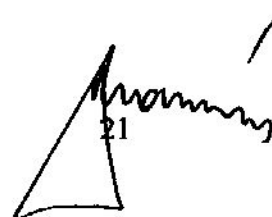
c) ulgi inwestycyjne

W toku kontroli ustalono, że w badanym okresie z tego typu ulgi korzystało 129 podatników, z czego 7 decyzji wydano w 2010 roku. Badaniu sprawdzającemu poddano wszystkie decyzje wydane w kontrolowanym okresie, sprawdzając niżej podane zagadnienia:

- przesłanki do udzielenia ulgi,
- prawidłowości udokumentowania, przez podatników poniesionych nakładów inwestycyjnych,
- prawidłowości wyliczenia kwoty ulgi,
- zachowanie formalno-prawnej zgodności z obowiązującymi przepisami, terminowość rozpatrywania wniosków podatników oraz przestrzegania postanowień art. 122, w myśl, którego organy podatkowe w toku postępowania podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Zwrócono również szczególną uwagę, czy podatnicy korzystający z ulg inwestycyjnych nie uzyskali wsparcia ze środków publicznych w realizację przedsięwzięć inwestycyjnych.

Na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli stwierdzono, że w 2010 roku 7 podatników wystąpiło do organu podatkowego z wnioskami o udzielenie ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym. Łącznie podatnicy ponieśli nakłady w kwocie 191 408,92 zł, z których przyznano ulgi na kwotę 47 852,25 zł, natomiast odpisu dokonano na kwotę 3 380,71 zł. Na podstawie decyzji z lat ubiegłych na poczet ulg inwestycyjnych dokonano odpisu w kwocie 78 855,79. Kontroli poddano 7 decyzji, a jej wyniki podaje się niżej:

- decyzja RF 3111-4-1/2010 z dnia 27.01.2010 r. – kwota przyznanej ulgi inwestycyjnej z tytułu poniesionych wydatków na modernizację budynku inwentarskiego wynosiła 50 515,26 zł,
- decyzja RF 3111-4-2/2010 z dnia 11.02.2010 r. – kwota przyznanej ulgi inwestycyjnej z tytułu poniesionych wydatków na modernizację budynku inwentarskiego wynosiła 36 989,34 zł.
- decyzja RF 3111-4-3/2010 z dnia 19.03.2010 r. – kwota przyznanej ulgi inwestycyjnej z tytułu wydatków poniesionych na modernizację budynku inwentarskiego wynosiła 14 299,24 zł.
- decyzja RF 3111-4-4/2010 z dnia 26.03.2010 r. – kwota przyznanej ulgi inwestycyjnej



z tytułu wydatków poniesionych na modernizację budynku inwentarskiego wyniosła 3 654,98 zł.

– decyzja RF 3111-4-5/2010 z dnia 10.09.2010 r. – kwota przyznanej ulgi inwestycyjnej z tytułu wydatków poniesionych na modernizację budynku inwentarskiego wyniosła 29 132,28 zł,

– decyzja RF 3111-4-6/2010 z dnia 31.12.2010 r. – kwota przyznanej ulgi inwestycyjnej z tytułu wydatków poniesionych na modernizację budynku inwentarskiego wyniosła 21 174,83 zł.

– decyzja RF 3111-4-7/2010 z dnia 31.12.2010 r. – kwota przyznanej ulgi inwestycyjnej z tytułu budowy budynku inwentarskiego wyniosła 35 642,99 zł.

Sprawdzono całość akt dotyczących 7 decyzji wydanych w zakresie ulg inwestycyjnych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że organ podatkowy nie skwalifikował rodzaju wykonanych robót (modernizacja czy remont) oraz nie potwierdzano faktycznych ilości wykorzystanych materiałów przy realizacji omawianej inwestycji. Potwierdza to iż organ podatkowy nie prowadził oględzin naruszając zasady prowadzenia postępowania podatkowego. Zgodnie z art. 122 O.p. organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Przyjęta do kontroli próba (7 decyzji) stanowi 100 % decyzji wydanych w kontrolowanym okresie.

d) zwolnienia gruntów, na których zaprzestano produkcji rolnej

Rada Miejska w Ciechanowcu w dniu 10 grudnia 2007 roku podjęła Uchwałę Nr 67/XII/07 w sprawie trybu i szczegółowych warunków zwolnienia od podatku rolnego użytków rolnych na których zaprzestano produkcji rolnej (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 281 poz. 3253).

2.7. Ulgi w zapłacie podatków.

Sprawdzenia dokonano pod kątem formalno-prawnej zgodności z obowiązującymi przepisami, terminowości rozpatrywania wniosków podatników oraz przestrzegania postanowień art. 122 Ordynacji podatkowej. W myśl tego przepisu organy podatkowe w toku postępowania podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy oraz przestrzegania zasad dotyczących warunków udzielania pomocy dla małych i średnich przedsiębiorców w zakresie niektórych ulg podatkowych.



22

W 2010 roku Burmistrz Ciechanowca wydał 45 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych. Pozytywnie rozpatrzono 34 wnioski na łączną kwotę w wysokości 54 018,40 zł.

Kontroli poddano 100% wydanych decyzji wraz ze zgromadzonymi dokumentami.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przy wydanych decyzjach umorzeniowych, w aktach spraw są dokumenty świadczące o zdarzeniu losowym podatnika.

Ponadto ustalono, że w 2009 roku do kontrolowanej jednostki nie wpłynął żaden wniosek o zgodę na umorzenie, odroczenie lub rozłożenie na raty zobowiązania podatkowego od Naczelnika Urzędu Skarbowego wynikający z art. 18 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r., Nr 88, poz., 539 ze zm.).

2.8. Odroczenia terminów płatności i rozłożenia na raty zobowiązań pieniężnych

W toku kontroli stwierdzono, że w 2010 roku do organu podatkowego wpłynął jeden wniosek odnośnie odroczenia terminu płatności oraz 2 wnioski o rozłożenie na raty, które rozpatrzono pozytywnie – uwag nie wniesiono.

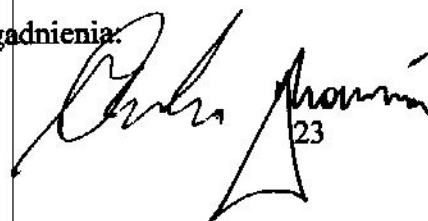
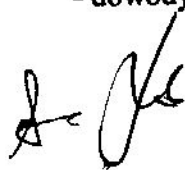
Ponadto ustalono, że w 2010 roku do kontrolowanej jednostki wpłynął jeden wniosek o zgodę na rozłożenie na raty zapłaty podatku od spadków i darowizn od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wysokim Mazowieckiem wynikający z art. 18 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r., Nr 88, poz., 539 z późn. zm.).

Burmistrz Ciechanowca postanowieniem nr RF.0717-1-1/10 z dnia 26 stycznia 2010 r. pozytywnie zaopiniował wniosek w sprawie rozłożenia na raty zapłaty podatku.

2.9. Podatek rolny od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej.

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o:

- wykaz osób prawnych,
- deklaracje podatkowe,
- konta podatników,
- dowody wpłat oraz dzienniki obrotów, sprawdzając następujące zagadnienia:


23

- powszechność i terminowość składania deklaracji podatkowych,
- działania organu podatkowego w przypadku nie złożenia lub nieterminowego złożenia deklaracji podatkowych,
- czynności sprawdzające organu podatkowego w zakresie prawidłowości zastosowanych stawek podatkowych, podstaw opodatkowania wskazanych w deklaracjach, a także prawidłowości rachunkowej deklaracji,
- terminowość wpłat.

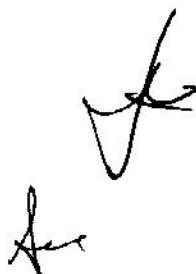
2.10. Z przedłożonego do kontroli rejestru osób prawnych wynika, że na terenie Gminy Ciechanowiec w kontrolowanym okresie, było 9 jednostek zobowiązanych do składania deklaracji na podatek rolny.

W trakcie kontroli badaniu, pod kątem terminowości składania deklaracji podatkowych oraz dokonywania wpłat, poddano wszystkie deklaracje oraz konta podatkowe- nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.11. Złożone deklaracje podatkowe zweryfikowano pod kątem prawidłowości zastosowanych stawek oraz poprawności rachunkowej. Deklaracje z 2010 roku porównano z deklaracjami złożonymi na rok 2009 w zakresie podstaw opodatkowania i nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.12. Kompleksowo sprawdzono terminowość wpłat oraz zgodność wpłat z obowiązującymi stawkami, kontroli dokonano w oparciu o konta podatników, dziennik obrotów, rejestr przypisów i odpisów oraz dowody wpłat i nieprawidłowości nie stwierdzono.

- konto 2030001 – wpłaty w ustawowym terminie płatności
- konto 2030002 – wpłaty w ustawowym terminie płatności
- konto 2030003 – wpłata I raty nastąpiła w dniu 16.03.2010 r. po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej. Wpłata pozostałych rat nastąpiła w ustawowym terminie
- konto 2030006 – wpłaty w ustawowym terminie płatności
- konto 2030007 – wpłaty w ustawowym terminie płatności




- konto 2030009 – wpłata I, II, III i IV raty nastąpiła w dniu 20.12.2010 r., po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej

3. Podatek leśny

Podatek leśny od osób fizycznych.

W trakcie sprawdzenia dochodów z tytułu podatku leśnego kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- prawidłowość stosowania podstaw prawnych,
- powszechność i prawidłowość wymiaru należności podatkowych,

3.1. W okresie objętym kontrolą stawka podatku leśnego wynosiła 30,0388 zł i została wyliczona według średniej ceny sprzedaży drewna uzyskanej przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2009 roku, ogłoszonej w komunikacie Prezesa GUS z dnia 20 października 2009 roku (M. P. Nr 69 poz. 896). Rada Miejska w Ciechanowcu nie podjęła uchwały o obniżeniu ceny drewna do celów podatkowych.

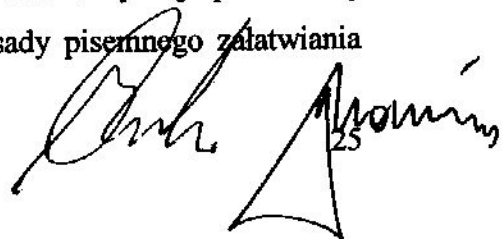
3.2. Ustalono, że na terenie kontrolowanej jednostki w 2010 roku było 2176 pozycje wymiarowe podatku leśnego, w tym 1919 pozycje w łącznym zobowiązaniu pieniężnym oraz 257 odrębnych pozycji podatku leśnego.

Prawidłowość wymiaru podatku leśnego osobom fizycznym skontrolowano w miejscowościach: **Koce Piskuly** (28 pozycje wymiarowych, wszyscy złożyli informacje podatkowe), **Kułaki** (27 pozycje wymiarowe, wszyscy złożyli informacje podatkowe), **Trzaski** (25 pozycje wymiarowe, brak 1 informacji), **Zadobrze** (28 pozycje wymiarowych, brak 2 informacji podatkowych).

Kontroli dokonano w oparciu o karty gospodarstw, plany urządzenia lasu, informacje w sprawie podatku leśnego oraz o dane wynikające z ewidencji gruntów.

Łącznie w próbie przyjętej do kontroli stwierdzono 3 przypadki braku informacji.

Informacje podatkowe stanowią podstawowy materiał dowodowy służący ustaleniu podstawy opodatkowania. W związku z czym, organ podatkowy nie przeprowadzając czynności sprawdzających w tym zakresie naruszył art. 272 Ordynacji podatkowej. Ponadto stosownie do przepisów art. 122 i art. 126 w związku z art. 280 Ordynacji podatkowej czynności sprawdzające przeprowadzane są z zachowaniem zasady pisemnego zatwierdzenia



25

spraw podatkowych i zasady prawdy obiektywnej. W razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji (informacji) podatnicy wzywani są do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji (informacji) – art. 274a Op.

Przyjęta do kontroli próba 108 właścicieli (posiadaczy) obszarów leśnych, co stanowi 4,96 % ogółu posiadaczy obszarów leśnych, w tym 103 pozycji opodatkowanych.

Przypis podatku ogółem w tej należności wynosił 91 945,00 zł, zaś w próbie przyjętej do kontroli 3 999,00 zł i stanowił 4,35 % ogólnego przypisu podatku leśnego.

4.1. Podatek leśny od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej.

Kontrolę przedmiotowego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o:

- wykaz osób prawnych,
- deklaracje podatkowe,
- konta podatników,
- dowody wpłat oraz dzienniki obrotów, sprawdzając następujące zagadnienia:
- powszechność i terminowość składania deklaracji podatkowych,
- działania organu podatkowego w przypadku nie złożenia lub nieterminowego złożenia deklaracji podatkowych,
- czynności sprawdzające organu podatkowego w zakresie prawidłowości zastosowanych stawek podatkowych, podstaw opodatkowania wskazanych w deklaracjach, a także prawidłowości rachunkowej deklaracji,
- terminowość wpłat.

4.2. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że na terenie kontrolowanej jednostki lasy, w rozumieniu ustawy o podatku leśnym, posiada 6 jednostek.

Badaniu pod kątem terminowości składania deklaracji objęto złożone deklaracje i stwierdzono, że dwie deklaracje zostały złożone po ustawowym przewidzianym terminie. Kontroli poddano poprawność złożonych deklaracji podatkowych – nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Kompleksowo sprawdzono terminowość wpłat oraz zgodność wpłat z zadeklarowanymi kwotami, kontroli dokonano w oparciu o konta podatników dziennik obrotów, rejestr przypisów i odpisów oraz dowody wpłat – nieprawidłowości nie stwierdzono.

– konto 2040001 – wpłaty w ustawowym terminie płatności



- konto 2040002 – wpłaty w ustawowym terminie płatności
- konto 2040003 – wpłaty w ustawowym terminie płatności
- konto 2040004 – wpłata I, II, III i IV raty nastąpiła w dniu 22.04.2010 r. po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej
- konto 2040005 – nie dotyczy
- konto 2040006 – wpłata XI raty nastąpiła w dniu 22.11.2010 r., po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej

5. Podatek od nieruchomości

5.1. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Kontrolę dochodów w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych przeprowadzono za 2010 rok obejmując następujące zagadnienia:

- uregulowania wewnętrzne, w tym: termin wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej oraz rodzaje zwolnień przedmiotowych wprowadzonych uchwałą,
- powszechność i prawidłowość składania informacji w sprawie podatku od nieruchomości,
- czynności sprawdzające i kontrolne danych zawartych w informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych dokonywane przez organ podatkowy,
- powszechność opodatkowania ze szczególnym uwzględnieniem nieruchomości związanych z działalnością gospodarczą,
- prawidłowość opodatkowania poszczególnych kategorii nieruchomości.

Stawki podatku od nieruchomości Rada Miejska w Ciechanowcu ustaliła Uchwałą Nr 135/XXII/08 z dnia 17 listopada 2008 roku w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości. Nie przekraczają one stawek maksymalnych określonych na 2010 rok w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 3 sierpnia 2009 roku w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych (M. P. Nr 52, poz. 742).

W wyniku analizy Uchwały Nr 9/III/06 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 19 grudnia 2006 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości /Dz. Urz. Woj. Podl. z 2006 r. Nr 302 poz. 3186/ ustalono, że Rada Miejska w Ciechanowcu skorzystała z uprawnień ustawowych i zwolniła od podatku od nieruchomości:




- 1) budynki i grunty stanowiące własność lub będące w posiadaniu lub trwałym zarządzie instytucji kultury;
- 2) budynki i grunty związane z działalnością i profilaktyką o ochronie przeciwpożarowej;
- 3) budynki i grunty stanowiące własność gminy, i ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, o których mowa w art. 3 ust. 3 i 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych;
- 4) budynki mieszkalne położone na terenie wsi;
- 5) budynki mieszkalne związane z prowadzeniem działalności rolniczej na terenie miasta;
- 6) budynki pozostałe będące własnością lub współwłasnością emerytów i rencistów.

Powyższe zwolnienia nie obejmują budynków i gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z zapisów przedmiotowej uchwały wynika również, że wskazane zwolnienia obowiązują od 2007 roku.

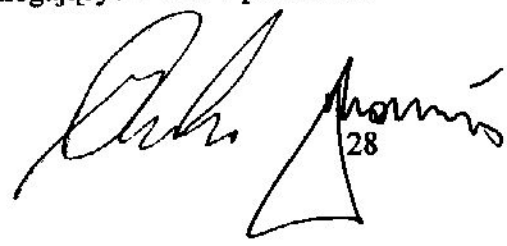

Według rejestru wymiarowego na terenie Gminy Ciechanowiec w roku 2010 figurowało 1954 podatników podlegających wymiarowi podatku od nieruchomości, którym wymierzono podatek w kwocie 607 510,00 zł.

Prawidłowość ustalenia wysokości podatku od nieruchomości za 2010 rok skontrolowano w 60 pozycjach ewidencji nieruchomości o niżej wymienionych numerach: 360048, 360058, 360063, 360239, 360249, 360340, 360313, 360317, 360357, 360443, 370008, 370082, 370144, 370161, 2010012, 2010161, 2010198, 2010404, 2010462, 2010550, 2010602, 2010614, 2010646, 2010654, 2010667, 2010679, 2010700, 2010704, 2010709, 2010711, 2010721, 2010754, 2010759, 2010771, 2010775, 2010776, 2010788, 2010789, 2010847, 2010850, 2010861, 2010867, 2010885, 2010882, 2010921, 2010942, 2010946, 2010947, 2010950, 2010954, 2010955, 2010967, 2010972, 2010986, 2010989, 2010997, 2530100, 2530107, 2530118, 2530148:

w których przypis wyniósł 95 409,00 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w badanych pozycjach prawidłowo dokonano wymiaru podatku od nieruchomości.

Ewidencja nieruchomości prowadzona jest komputerowo w programie Podatki – Infosystem Tadeusz i Roman Groszek Legionowo. Wymiaru dokonuje się poprzez wydrukowanie decyzji, następnie rejestru przypisów i odpisów. Przypisy, wpłaty i odpisy dokonywane są na kontach prowadzonych komputerowo, ponadto prowadzony jest dziennik obrotów. Do celów wymiaru podatku od nieruchomości od osób podlegających temu podatkowi zbierano informacje podatkowe.


28

Przed wymiarem podatku zapisy w ewidencji weryfikowano z rejestrami geodezyjnymi i do wymiaru przyjęto prawidłowe powierzchnie gruntów.

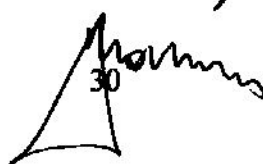
Kontroli poddano także terminowość wpłat oraz powszechność naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności. Sprawdzeniem objęci zostali wyżej wymienieni podatnicy. Ustalenia kontroli podaje się niżej:

- 360048 – I, III i IV rata zostały uiszczone po ustawowym terminie płatności. Naliczono i wyegzekwowano należne odsetki za zwłokę w kwocie 7,00 zł zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
- 360063 – wpłata I, II i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 360058 – wpłata IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 360239 – wpłata I, II, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 360317 – wpłata I, II i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej
- 360357 – wpłata IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej
- 370008 – wpłata II i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej
- 370167 – wpłata I, II i III raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej
- 2010012 – wpłata I raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej
- 2010198 – I, II, III i IV rata zostały uiszczone po ustawowym terminie płatności. Naliczono i wyegzekwowano należne odsetki za zwłokę w kwocie 80,00 zł zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,
- 2010404 – wpłata I, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010550 – I, II, III i IV rata zostały uiszczone po ustawowym terminie płatności. Naliczono i wyegzekwowano należne odsetki za zwłokę w kwocie 143,00 zł zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa,


29

- 2010614 – wpłata I, II, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010700 – wpłata II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010721 – wpłata III raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010759 – wpłata I, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010771 – wpłata I, II, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010775 – wpłata I raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010776 – wpłata I raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010789 – wpłata I, II, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010867 – wpłata IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010885 – wpłata I, II, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010946 – wpłata IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010955 – wpłata II i III raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010986 – wpłata I i II raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010989 – wpłata IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010602 – wpłata I, II, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010654 – wpłata I, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010667 – wpłata II, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,





- 2010679 – wpłata IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2010882 – wpłata I, II, III i IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2530100 – wpłata III raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,
- 2530148 – wpłata IV raty nastąpiła po ustawowym terminie płatności, odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 Ordynacji podatkowej,

5.2. Podatek od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej

Kontrolę dochodów w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych przeprowadzono za rok 2010 obejmując następujące zagadnienia:

- terminowość składania deklaracji,
- działania organu podatkowego w przypadkach nieterminowego lub braku złożenia deklaracji przez podatników,
- zgodność stawek wykazanych w deklaracji ze stawkami ustalonymi przez Radę Gminy,
- prawidłowość opodatkowania posiadanych nieruchomości,
- prawidłowość rachunkową deklaracji,
- postępowanie organu podatkowego w przypadku zmniejszenia podstaw opodatkowania,
- czynności sprawdzające i kontrolne danych zawartych w deklaracjach podatkowych ze stanem faktycznym, dokonywane przez organ podatkowy,
- terminowość i powszechność prowadzenia czynności mających na celu ściąganie zaległości podatkowych, w przypadku ich wystąpienia.

Z przedłożonego do kontroli wykazu osób prawnych wynika, że na terenie Gminy Ciechanowiec w 2010 roku były 44 jednostki zobowiązane do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości.

Badaniu poddano 10 złożonych deklaracji. Stwierdzono, że w jednym przypadku korekta deklaracji na podatek od nieruchomości złożona została po terminie przewidzianym w art. 6 ust. 9 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t. j. Dz. U. z 2010 r. nr 95 poz. 613 z późn. zm.)

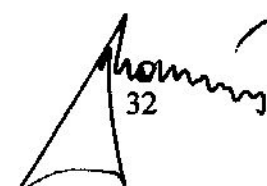
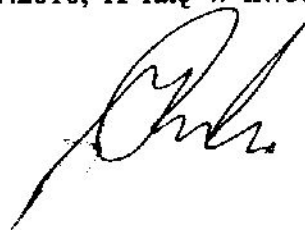




Kontroli poddano także terminowość wpłat oraz powszechność naliczania odsetek za zwłokę przy wpłatach dokonywanych po upływie ustawowego terminu płatności. Sprawdzeniem objęci zostali kontrolowani podatnicy, zobowiązani do złożenia deklaracji.

Ustalenia podaje się niżej:

- **konto 2020001** – VI ratę w kwocie 468,00 zł, wpłacono w dniu 16.06.2010 r. – odsetki nie wystąpiły zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej. Pozostałe raty wpłacono w ustawowym terminie płatności,
- **konto 2020002** – I ratę w kwocie 100,00 zł, wpłacono w dniu 26.02.2010 r. Wpłata IV rata w kwocie 100,00 zł, nastąpiła w dniu 19.07.2010. Wpłata X raty w kwocie 390,00 zł dokonano w dniu 19.10.2010 r. Wpłaty II, VII i X raty zostały uiszczone po ustawowym terminie płatności – odsetki nie wystąpiły zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej.
- **konto 2020006** – wpłaty w ustawowym terminie płatności,
- **konto 2020011** – Wpłata II raty w kwocie 4 384,00 zł, nastąpiła w dniu 16.02.2010 r. Wpłaty III rata w kwocie 4 384,00 zł, dokonano w dniu 16.03.2010 r.. Wpłatę VIII raty w kwocie 4 384,00 zł dokonano w dniu 20.08.2010 r.. Wpłaty powyższych rat uiszczone zostały po ustawowym terminie płatności – odsetki nie wystąpiły zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej.
- **konto 2020014** – Wpłata III raty w kwocie 3 469,00 zł, nastąpiła w dniu 16.03.2010 r. Wpłata raty VIII w kwocie 3 469,00 zł, nastąpiła w dniu 17.08.2010 r. – odsetki nie wystąpiły zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej. Pozostałe raty wpłacono w ustawowym terminie płatności,
- **konto 2020019** – wpłaty w ustawowym terminie płatności,
- **konto 2020023** – wpłaty w ustawowym terminie płatności,
- **konto 2020025** – wpłaty w ustawowym terminie płatności,
- **konto 2020030** – wpłatę I, II, III i IV raty w kwocie 4 470,20 zł dokonano w dniu 29.04.2010 r. po doręczeniu upomnienia. Naliczono i wyegzekwowano odsetki w kwocie 69,00 zł. Wpłatę V i VI raty w kwocie 2 331,80 zł dokonano w dniu 23.07.2010 r. po doręczeniu upomnienia. Naliczono i wyegzekwowano odsetki w kwocie 33,00 zł. Wpłaty VIII raty w kwocie 1 137,00 zł dokonano w dniu 31.08.2010 r. po doręczeniu upomnienia. odsetki nie wystąpiły zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej,
- **konto 2020039** – wpłaty II rata w kwocie 390,00 zł. dokonano w dniu 26.02.2010 r. VII ratę w kwocie 390,00 zł, wpłacono w dniu 19.07.2010, X ratę w kwocie 390,00 zł


32

wpłacono w dniu 19.10.2010 r. Wpłaty II, VII i X raty zostały uiszczone po ustawowym terminie płatności. Odsetki nie wystąpiły zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej.

5.3. Podatek od środków transportowych

5.4. Podatek od środków transportowych od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej

Powyższe zagadnienie przeanalizowano w oparciu o:

- deklaracje w sprawie podatku od środków transportowych,
- konta podatkowe,
- dowody wpłat,
- dzienniki obrotów,
- wydruki z bazy pojazdów o zarejestrowanych (wyrejestrowanych) pojazdach, przekazywane przez Starostwo Powiatowe w Wysokiem Mazowieckiem.

Stawki podatku od środków transportowych Rada Miejska w Ciechanowcu ustaliła Uchwałą Nr 65/XII/07 z dnia 10 grudnia 2007 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (aktualna w kontrolowanym okresie).

Z ustaleń kontroli wynika, że w 2010 roku wystąpiło 5 osób prawnych na których ciążył obowiązek podatkowy, które łącznie posiadały 24 pojazdy.

Terminowość wpłat oraz zgodność wpłat z obowiązującymi stawkami sprawdzono w oparciu o wszystkie konta podatkowe o następujących numerach: 500202, 500204, 500205, 500206, 500207. Czynności kontrolnych dokonano w oparciu o konta podatników, dowody wpłat, rejestr przypisów i odpisów oraz dziennik obrotów:

- konto nr 500202 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono: nadpłat, zaległości,
- konto nr 500204 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono: nadpłat, zaległości,
- konto nr 500205 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono: nadpłat, zaległości,
- konto nr 500206 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono: nadpłat, zaległości,
- konto nr 500207 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono: nadpłat, zaległości.

5.5. Podatek od środków transportowych od osób fizycznych

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie dokumentacji przytaczanej w poprzednim zagadnieniu.


33

Na terenie jednostki w 2010 roku było 39 podatników, którzy posiadali ogółem 119 pojazdów podlegających opodatkowaniu.

Badaniu poddano 15 złożonych deklaracji. Kompleksowo sprawdzono powszechność oraz terminowość składania deklaracji na podatek od środków transportowych. Ustalono, że w próbie przyjętej do kontroli deklaracje złożyli wszyscy zobowiązani do tego podatnicy. Jednakże w przypadku 4 podatników o nr kont 100314, 100317, 100346, 100357 nastąpiło to z naruszeniem terminu przewidzianego w art. 9 ust.6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W związku, z czym organ podatkowy podjął działania wynikające z art. 274 a § 1 Ordynacji podatkowej – wysłano wezwania do podatników w sprawie złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych na 2010 r. w wyniku czego wszyscy podatnicy złożyli deklaracje.

Zgodność wykazywanych w deklaracjach podatkowych stawek z zadeklarowanymi kwotami wynikającymi z uchwały Rady Miejskiej w Ciechanowcu oraz powszechność opodatkowania sprawdzono w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej w Ciechanowcu, informacje podatkowe przekazane przez Starostwo Powiatowe w Wysokiem Mazowieckiem, wykaz podatników oraz deklaracje podatkowe – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Terminowość wpłat oraz ich zgodność z zadeklarowanymi kwotami sprawdzono w oparciu o 15 wybranych kont podatkowych z 2010 r. Czynności kontrolnych dokonano w oparciu także o dowody wpłat, rejestr przypisów i odpisów oraz dziennik obrotów:

- konto nr 100301 – wpłata I raty nastąpiła w dniu 19.04.2010 r.. Naliczono i wpłacono zaległość z odsetkami w kwocie 51,00 zł, wpłatę II raty dokonano w dniu 07.12.2010 r. po doręczonym upomnieniu wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 56,00 zł. Na dzień 31.12 .2010 stwierdzono zaległość w kwocie 8,80 zł, którą uregulowano w 2011 r.

- konto nr 100306 – na dzień 31.12 .2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat, I ratę wpłacono w ustawowym terminie płatności, II ratę wpłacono w dniu 01.10.2010 r. odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej,

- konto nr 100314 – na dzień 31.12 .2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat. Zaległość I raty za 2010 rok została umorzona.

- konto nr 100317 – na dzień 31.12 .2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat.

I ratę wpłacono w dniu 19.05.2010 r. wraz z odsetkami w kwocie 17,00 zł. II rata wpłacona w dniu 01.10.2010 r. – odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej,

- konto nr 100321 - na dzień 31.12 .2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat.



I rata wpłacona w dniu 14.04.2010 r. Naliczono i wpłacono zaległość z odsetkami w kwocie 20,00 zł. II ratę wpłacono w ustawowym terminie płatności.

- konto nr 100323 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat.

Wpłata I i II raty nastąpiła w ustawowym terminie płatności.

- konto nr 100324 – na dzień 31.12.2010 r. – nie stwierdzono zaległości i nadpłat.

Wpłata I raty nastąpiła w dniu 15.03.2010 r. Naliczono i wyegzekwowano zaległość z odsetkami w kwocie 55,00 zł. Wpłatę II raty dokonano w dniu 07.12.2010 r. po doręczonym upomnieniu wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 172,00 zł.

- konto nr 100325 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat,

I rata wpłacona w dniu 25.02.2010 r. odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej. Wpłaty II raty dokonano w dniu 06.12.2010 r. po doręczonym upomnieniu wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 23,00 zł.

- konto nr 100346 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat,

I rata wpłacona w dniu 21.05.2010 r. naliczono i wpłacono zaległość z odsetkami w kwocie 9,00 zł. II ratę wpłacono w ustawowym terminie płatności.

- konto nr 100357 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono nadpłaty i zaległości,

I rata wpłacona w dniu 18.05.2010 r. odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej, II rata wpłacona w dniu 18.10.2010 r. odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej,

- konto nr 100358 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono nadpłaty i zaległości.

Wpłata I raty nastąpiła w dniu 10.05.2010 r. – odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej. II ratę wpłacono w dniu 12.10.2010 r. Naliczono i wpłacono odsetki w kwocie 10,00 zł,

- konto nr 100361 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono nadpłaty i zaległości.

Wpłata I raty nastąpiła w dniu 16.04.2010 r. Naliczono i wpłacono zaległość z odsetkami w kwocie 15,00 zł. Wpłatę II raty dokonano po doręczonym upomnieniu w dniu 22.10.2010 r. wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 9,00 zł.

- konto nr 100362 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat,

I rata wpłacona w dniu 16.04.2010 r. naliczono i wpłacono zaległość z odsetkami w kwocie 11,00 zł, II rata wpłacona w dniu 18.10.2010 r. odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej,

- konto nr 100365 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat,



35

I rata wpłacona w dniu 16.04.2010 r. odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej, II rata wpłacona w dniu 08.10.2010 r. odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej,

- konto nr 100372 – na dzień 31.12.2010 r. nie stwierdzono zaległości i nadpłat,

I ratę wpłacono w ustawowym terminie płatności, II rata wpłacona w dniu 01.10.2010 r. odsetek nie naliczono zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej,

1.9.5. Opłata targowa

Rada Miejska w Ciechanowcu w dniu 29 listopada 2005 roku podjęła uchwałę Nr 173/XXIX/05 w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej poboru i terminów płatności. Określono w niej zróżnicowane, dzienne stawki opłaty targowej. Uchwała nr 63/XII/07 z dnia 10 grudnia 2007 roku dokonano częściowej zmiany pierwotnej uchwały, zgodnie z którą inkasentami opłaty ustalono Przedsiębiorstwo Robót Komunalnych FARE w Ciechanowcu oraz pracowników urzędu zatrudnionych na stanowiskach robotnika gospodarczego UM w Ciechanowcu. Zgodnie z § 2 pkt. 3 inkasentowi przyznano prowizję w wysokości 10 % od kwot pobranych i wpłaconych na rachunek urzędu.

Przeprowadzona kontrola dokumentacji księgowej wskazuje, że prawidłowo naliczono prowizję dla inkasentów.

8. Opłata miejscowa

Rada Miejska w Ciechanowcu nie wprowadziła opłaty miejscowej.

9. Opłata prolongacyjna

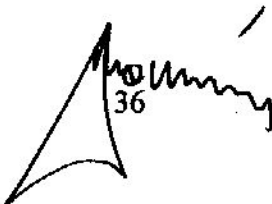
Burmistrz Ciechanowca nie przedłożył Radzie Miejskiej projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej,

10. Opłata skarbową

Rada Miejska w Ciechanowcu uchwaliła plan w wysokości 40 000,00 zł, natomiast dochody osiągnięto w wysokości 40 545,96 zł, co stanowi 101,36 % w stosunku do planu.

Prawidłowości oraz pobór opłaty skarbowej skontrolowano w zaświadczeniach wydawanych w roku 2010. Przeanalizowane zostały zaświadczenia:

- o niezaleganiu w podatkach od poz. rejestru 1 do 40, co stanowi całość akt,


36

- o posiadaniu gospodarstw rolnych, o niefigurowaniu w rejestrach wymiarowych podatku rolnego, od poz. rejestru 1 do 100,
- zaświadczenia w sprawach podatkowych podlegające opłacie skarbowej, od poz. rejestru 1 do 37, co stanowi całość akt.

W wyniku wyrywkowej kontroli stwierdzono, że prawidłowo pobrano przedmiotowe należności.

11. Pobór, rachunkowość oraz egzekucja w zakresie podatków i opłat.

W tym zakresie badaniu poddano niżej wyszczególnione zagadnienia:

- terminowość, powszechność i prawidłowość doręczania nakazów płatniczych,
- terminowość wpłat,
- prawidłowość i powszechność naliczania odsetek za zwłokę od wpłat uiszczanych po terminie płatności,
- działania zmierzające do wyegzekwowania należności podatkowych oraz prawidłowość prowadzenia ewidencji w tym zakresie,
- terminowość i prawidłowość rozliczania się inkasentów łącznego zobowiązania pieniężnego z pobranego inkasa,
- prawidłowość naliczania należnej sołtysom prowizji,
- zgodność zapisów zakładowego planu kont z uregulowaniami prawnymi.

11.1. Kontrolą w zakresie terminowości doręczania nakazów płatniczych objęto 4 sołectwa: Koce Piskuty, Kułaki, Trzaski i Zadobrze .

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że decyzje zostały doręczone do dnia 3.03.2010 r. Na kontach podatników odnotowano datę doręczenia decyzji.

11.2. Aktem prawnym, na podstawie którego inkasenci pobierają podatki oraz wypłacane jest im wynagrodzenie, jest Uchwała Nr 68/XII/07 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 10 grudnia 2007 roku w sprawie inkasa podatku od nieruchomości , rolnego i leśnego.

Wysokość wynagrodzenia w formie ryczałtu za inkaso została zróżnicowana dla poszczególnych sołectw.

Inkasentami upoważnionymi do poboru wymienionych wyżej należności są sołtysi poszczególnych sołectw.

Terminowość i prawidłowość rozliczania się sołtysów z pobranych kwot skontrolowano w sołectwach: **Koce Piskuly**, **Kułaki**, **Trzaski** i **Zadobrze**.

Sprawdzenia dokonano w oparciu o zestawienia dowodów wpłat oraz dowody wpłat zainkasowanej gotówki.

W wyniku tych czynności ustalono, iż inkasenci rozliczają się z pobranych kwot w ustawowo określonych terminach.

Na podstawie zestawień wpłat sołtysów, za cztery raty 2010 roku z miejscowości wymienionych wyżej oraz prowadzonej ewidencji wpłat sołtysów skontrolowano prawidłowość naliczania należnej sołtysom prowizji – nieprawidłowości nie stwierdzono.

Pozabilansowe konto 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” do zakładowego planu kont Burmistrz kontrolowanej jednostki wprowadził Zarządzeniem Nr 6/11 z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji regulującej ewidencję i pobór podatków i opłat lokalnych w Urzędzie Miejskim w Ciechanowcu, natomiast w okresie za który przeprowadzano kontrolę konto to nie funkcjonowało, co narusza zapisy zawarte w rozporządzeniu Ministra finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

11.3. Terminowość wpłat podatków oraz zgodność wpłat z obowiązującymi stawkami skontrolowano w oparciu o: konta podatkowe, dzienniki obrotów (będące jednocześnie kontem zbiorczym wsi), oraz dowody wpłat. Jako próbę do kontroli przyjęto wszystkich podatników łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od nieruchomości od osób fizycznych z miejscowości: **Koce Piskuly** (35 kont), **Kułaki** (37 konta), **Trzaski** (53 konta), **Zadobrze** (41 konta), stwierdzono co następuje:

wieś Koce Piskuly

- konto 90005 – I rata uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły,
- konto 90010 – I rata uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły,
- konto 90011 – I, II, III rata uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły,
- konto 90019 – III, IV rata uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły,



- konto 1098002 – I, II rata uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły.

wieś Kulaki

- konto 140005 – III rata uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły,
- konto 140036 – III, IV rata uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły,
- konto 5140002 – I, III rata uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły.

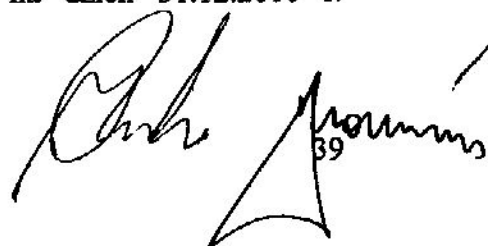
wieś Trzaski

- konto 260043 – IV rata – uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły,
- konto 260044 – I rata – uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły,
- konto 1268007 – I, III rata – uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły,
- konto 1268009 – I i II rata – uiszczona po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły.

Zadobrze

- konto 350026 – I rata wpłacona po ustawowym terminie ,odsetki nie występują,
- konto 350028 – I rata wpłacona po ustawowym terminie ,odsetki nie występują,
- konto 350030 – I rata wpłacona po ustawowym terminie, odsetki nie występują,
- konto 350031 – I, II, III, IV rata wpłacona po ustawowym terminie, odsetki nie występują,
- konto 1358003 – III rata wpłacona po ustawowym terminie, odsetki nie występują.

Spośród 166 kont przyjętych do kontroli stwierdzono, że w 17 przypadkach wpłaty dokonywane były po ustawowym terminie płatności, odsetki nie wystąpiły zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt. 5 Ordynacji podatkowej. Na 4 kontrolowanych kontach wystąpiły nadpłaty od 1,00 zł do 35,00 zł. W związku z brakiem zobowiązania na następny rok podatkowy i brakiem wniosku podatnika o zwrot nadpłaty, nadpłata w kwocie 35,00 zł figuruje na koncie podatnika. Na trzech pozostałych kontach nadpłata została zaliczona na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Na koncie 140029 – na dzień 31.12.2010 r.


39

stwierdzono zaległość w kwocie 110,00 zł, która została wyegzekwowana przez komornika w dniu 01.07.2011 r. wraz z należnymi odsetkami w wysokości 9,70 zł.

Na koncie 260020 – Zaległość IV raty za 2010 rok w kwocie 100,00 zł została umorzona decyzją Nr RF.3113-1-22/10 z dnia 31.12.2010 r.

Na dzień kontroli zaległości nie występują.

11.4. W oparciu o bilans obrotów i sald zbadano realizację łącznego zobowiązania pieniężnego w 2010 roku w stosunku do 2009 roku, którą przedstawia tabela poniżej:

Rok	Zaległość początkowa	Przypis	Wpłata	Zaległość końcowa
	Nadpłata początkowa			Nadpłata końcowa
PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI – OSOBY FIZYCZNE				
2009	28 126,15	533 452,09	519 270,48	42 769,72
	2 179,06			2 641,02
2010	42 216,72	562 349,00	577 501,48	27 973,92
	2 641,02			2 997,70
PODATEK ROLNY – OSOBY FIZYCZNE				
2009	19 914,82	460 650,76	461 975,15	18 385,23
	2 475,67			2 270,47
2010	18 385,23	380 370,75	379 314,62	19 551,71
	2 270,47			2 380,82
PODATEK LEŚNY – OSOBY FIZYCZNE				
2009	5 081,46	100 887,44	100 050,58	5 905,94
	846,81			834,43
2010	5 905,94	90 725,38	90 769,13	5 933,05
	834,43			905,29
Razem	53 122,43	1 094 990,29	1 081 296,21	67 060,89
2009	5 501,54			5 745,92
Razem	67 060,89	1 033 445,13	1 047 585,23	53 458,68