

2008r. na kwotę j.w.; wybrane parametry drogi – długość 1.446,5 mb, szerokość 4 mb, grubość 6 cm (3+3). Dokumentację j.w. okazano.

- 2.440,00zł. – opracowanie dokumentacji na przebudowę urządzeń telekomunikacyjnych, wykonawca DM PROJEKT, D. Mocarski z Białegostoku na podstawie umowy z 3 VI 2010r, faktura z 30 VII 2010r.

Do wartości dokumentacji projektowo – kosztorysowej i innej ujęto kwotę 4.758,00zł., która to stanowiła wartość mapy drogi do projektowania, a dotyczącej innej drogi (Nr 108 871 B), będącej aktualnie w budowie. Kwotą j.w. zawyżono wartość środków trwałych w bilansie na 31 XII 2010 r. Skarbnik oświadczyła, że wartość tej inwestycji została zwiększona w ewidencji środków trwałych na podstawie dokumentu „OT” otrzymanego od służb merytorycznych.

Wykonawstwo – 476.995,27zł. i nadzór 5.640,00 zł. – o czym dalej.

b) droga Koce Basie – Winna Poświętna:- 1.271.215,41 zł. wartość inwestycji to:

- dokumentacja projektowo – kosztorysowa i inna – 53.061,00 zł.
- wykonawstwo – 1.203.868,41 zł.
- nadzór – 14.286,00 zł.

Inwestycja rozpoczęta w 2004 r.

Dokumentacja projektowo – kosztorysowa i inna – 53.061,00 zł, w tym:

- 9.516,00 zł. mapa do celów projektowych, wykonawca M-GEO, Zbigniew Milewski z Wys – Maz. na podstawie umowy o dzieło z dnia 15 XII 2008 r, faktura z dnia 15 XII 2008 r.

- 20.374,00 zł. – dokumentacja projektowa i inna; wykonawca Zbigniew Radziszewski z Ciechanowca na podstawie umowy z dnia 24 XI 2008r, faktura z dnia 5 XII 2008r.

Na w/w umowach brak kontrasygnaty Skarbnika; w/w dokumentację okazano.

Wybrane parametry drogi – długość – 3.009 mb, szerokość – 5 m, grubość – 6 cm (3+3).

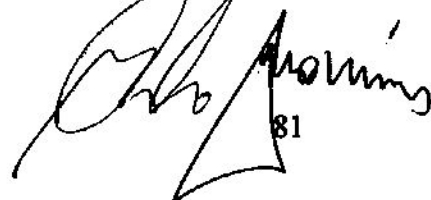
- 61,00zł. – uzgodnienie dokumentacji,

2.440,00zł.- opracowanie dokumentacji dotyczącej przełożenia urządzeń

telekomunikacyjnych. Ponadto do wartości inwestycji ujęto kwotę 20.700,01zł., która to stanowiła wartość mapy i projektu przebudowy w/w drogi sporządzonej w 2004r.; dokumentacja ta stała się nieaktualna, stąd wydatek ten poniesiony był bez efektu.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 u. o f.p. z 27.08.2009r. – wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad, a w tym uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Powyższe unormowanie zawarte było również w uprzednio obowiązującej ustawie o finansach publicznych z 2005 r.(art.35.ust3).

  
81

Wykonawstwo – 1.203.868,41 zł. i nadzór 14.286,00zł. o czym dalej.

c) droga gminna we wsi Tworkowice – 390.916,93 zł. (Nr 108 886 B). Kwota ta dotyczyła:

- dokumentacja projektowo – kosztorysowa i inna z tym związana – 12.526,00 zł.
- wykonawstwo – 373.388,93 zł.
- nadzór – 4.474,00 zł.

Inwestycja rozpoczęta w 2008 r.

Dokumentacja projektowo – kosztorysowa i inna 12.526,00 zł. w tym:

- 2.074,00 zł. mapa do celów projektowych, wykonawca M-GEO, Zbigniew Milewski z Wys – Maz na podstawie umowy z 1 IV 2008 r., faktura z 10 IV 2008 r. na kwotę j.w. W umowie nie określono szacunkowego zakresu robót (parametrów drogi) a tylko wartość usługi).

- 10.980,00 zł. projekt budowlany, wykonawczy, szczegółowe specyfikacje techniczne, kosztorys inwestorski, projekt stałej organizacji ruchu. Wykonawca ZRJ „DROMOBUD” W. Borzuchowski z Warszawy na podstawie umowy z 14 III 2008 r. z określonym terminem realizacji do 28 XI 2008 r., zmienionej aneksem z 24 XI 2008r. w przedmiocie przesunięcia terminu m. in. realizacji projektu stałej organizacji ruchu do 31 XII 2008r.

Parametry drogi wg projektu: długość – 441 m, szerokość – 6 m, grubość – 9 cm (5+4).

Faktura z 30 XII 2008 r. na kwotę j.w. W/w dokumentację okazano.

- wykonawstwo – 383.388,93 zł i nadzór 4.474,00 zł., o czym dalej.

d) wykonawstwo – kwota 2.054.222,60 zł. Wykonawca PRD-M „Trakt” z Wys – Maz wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego.

Zbadana dokumentacja to:

- ogłoszenie o zamówieniu upublicznione m.in. w BZP na portalu UZP pod Nr 66297 z 25 III 2010r., BIP UM. – 25 III 2010r.

- s.i.w.z.- zatwierdzona przez Burmistrza 25 III 2010r., która to m.in. zawierała:

- tryb udzielania zamówienia – przetarg nieograniczony,
- opis przedmiotu zamówienia – przebudowa nawierzchni 3 dróg gminnych. Wybrane parametry- łączna długość – 4.866,5 m, powierzchnia jezdni o nawierzchni bitumicznej – 24.361,36m<sup>2</sup>, łączna długość krawężników betonowych – 1.035,83 m, znaki drogowe pionowe na słupkach 48 słupki, bariery ochronne stalowe – 24 m,
- termin wykonania zamówienia – do 15 X 2010r.
- miejsce i termin składania ofert – do 9 IV 2010 r.

  
82

- opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków.
  - informacje o oświadczeniach i dokumentacji jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
  - wymagania dotyczące wadium – 20.000,00 zł. – wybrany wykonawca wniósł w formie gotówkowej (przelew),
  - opis sposobu przygotowania ofert,
  - opis sposobu obliczania ceny ofert,
  - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert – jedyne kryterium to cena,
  - wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 5% ceny ofertowej brutto; wybrany wykonawca wniósł w formie gwarancji bankowej (102.793,71zł.) PKO BANK POLSKI S.A.
  - oferty sztuk 2 (wraz z załącznikami wymienionymi w s.i.w.z)a w tym w cenie minimalnej – 2.055.874,20 zł.), druga oferta – 2.659.207,92 zł.( firma Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp.z.o.o. w Białymstoku.
- druki oznaczone symbolami „ZP”, tj:
- ZP – 11 – oświadczenie członków komisji i Burmistrza,
  - ZP – 12 – zbiorcze zestawienie ofert,
  - ZP – 17 – informacja o spełnieniu warunków postępowania,
  - ZP – 20 – karta indywidualnej oceny ofert,
  - ZP – 21 – streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert,
  - ZP – 2 – protokół postępowania o udzieleniu zamówienia, który to m.in. zawierał cenę wg kosztorysu inwestorskiego – 2.586.824,30 zł., netto (673.827,64 euro) i kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia przed otwarciem ofert – 3.190,000zł. brutto.
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia upublicznione m.in. w BZP pod Nr 107669 z 4 V 2010r., zawiadomienie o wyborze oferty w BIP UM. Z 22 IV 2010r.
- umowa zawarta w dniu 28 IV 2010r. z wykonawcą jak na początku, w której określono m.in. termin zakończenia robót do 15 X 2010r., wynagrodzenie – 2.055.874,20 zł, oraz 36 – miesięcy okres gwarancji.





- faktura z 29 XI 2010r. na kwotę – 2.036.736,00 zł. wraz z protokołami odbioru. Różnica między wartością wynikającą z umowy 2.055.874,20 zł. a zafakturowaną j. w. to kwota 19.138,20zł., która wynika z niewykonania części nawierzchni z kostki betonowej na chodnikach i zjazdach.

Powyższe zdarzenie ujęto w protokole z 16 VIII 2010 r., natomiast nie odnotowano tego w dziennikach budowy. Kierownik Referatu Inwestycji UM wyjaśnił, że niewykonanie części nawierzchni dotyczyła pasa drogowego na którym były posadowione prywatne ogrodzenia. Umową z 16 IX 2010r. zlecono w/w wykonawcy roboty dodatkowe (na kwotę 17.486,60zł.) dotyczące przełożenia kabla telekomunikacyjnego.

Nadzór – 24.400,00 zł. brutto (ok.1,2% wynagrodzenia wykonanej inwestycji), sprawowany przez W. Borzuchowski z Warszawy na podstawie umowy z 1 VI 2010r. Faktura z 7 XII 2010r. na kwotę j.w. Wykonywanie obowiązków przez w/w potwierdzone było w okazanych dziennikach budowy.

W załączeniu pakiet dokumentów – załącznik Nr 4.

#### **4. Budowa ulicy Szkolnej w Ciechanowcu.**

- kwota 204.308,02 zł. ( wg konta 080) z tym, że wydatek roku 2010 to kwota 140.300,00zł.

Inwestycja rozpoczęta w 2007 r. – w toku.

Na dotychczasową wartość przedmiotowej inwestycji składały się następujące roboty:

- 64.008,02zł. – wartość dokumentacji dot. przedmiotowej inwestycji (wydatek ten poniesiony był w latach 2007 – 2008.
- 140.300,00 zł. – wartość wykupionej działki.

Wydatki dotyczące w/w inwestycji to;

- 2.440,00 zł. – mapa do celów projektowych; wykonawca M – GEO, Zb. Milewski z Wys – Maz. na podstawie umowy z 16 II 2007r.; faktura z 6 IV 2007r.
- 17.080,00 zł. wykonanie koncepcji projektu ul. Szkolnej; wykonawca Pracownia Projektowa J. Przybyłowicza z Łomży na podstawie umowy z 1 III 2007r.; faktura z 8 V 2007 i 21 VI 2007.
- 184,02,zł. – wykonanie 2 sztuk kopii projektu koncepcji; wykonawca j. w.
- 15.860,00 zł.- mapa do celów projektowych (wykonanie aktualizacji i nowej mapy) wykonawca M – GEO, Zb. Milewski z Wys – Maz. na podstawie umowy z 16 IV 2007 r.; faktura z 4 VI 2007r.

  
84

- 6.344,00zł.- wykonanie aneksu do koncepcji projektu ul. Szkolnej; wykonawca Pracownia Projektowa J. Przybyłowicz z Łomży na podstawie umowy z 14 XII 2007; faktura z 19 III 2008r.
- 22.100,00 zł. – sporządzenie projektu podziału działek do celu wydzielienia pasa drogowego: wykonawca M – GEO Zb. Milewski z Wys. – Maz. na podstawie umowy z 13 VIII 2008r.; faktura z 22 XII 2008r.
- 140.300,00zł. – wykup działki. Okazana dokumentacja to :
  - zarządzenie Nr 246/10 Burmistrza z 15 III 2010r. w sprawie nabycia nieruchomości o pow. 3957m<sup>2</sup> położonej przy ul. Sienkiewicza na cel budowy,
  - operat szacunkowy z 11 IV 2008r. sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego K. Krajewskiego z Wys. Maz. na kwotę j.w. a następnie aktualizowany 27 XI 2009r. – wykonawca j. w. Wartości bez zmian. Koszt operatu – 1.464,00zł.
  - decyzja z 5 II 2010r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz o warunkach zabudowy,
  - protokół uzgodnień z 29 III 2010r. pomiędzy zbywającym tj. p. D. Wójcik a Burmistrzem,
  - akt notarialny z 19 IV 2010r. ( Repertorium A – Nr 675/2010r.) – umowa przeniesienia własności nieruchomości.

Uwag do w/w dokumentacji się nie wnosi.

#### **5. Zakup samochodu strażackiego wraz z osprzętem dla OSP w Ciechanowcu;**

- 716.347,55 zł. z tym, że wydatek roku 2010r. to kwota 6.710,00 zł., a 709.410,00zł. to wydatek roku 2011r.

Źródła finansowania to EFRR w ramach RPO Woj. Podlaskiego – 608.895,40zł. i 107.452,15zł. to środki własne.

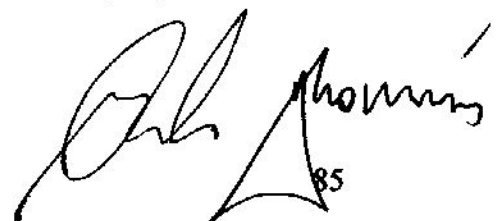
Dostawca – Przedsiębiorstwo Specjalistyczne „bocar” Sp. z o. o. z m. Korwinów wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego.

Badaniu poddano okazaną dokumentację tj.;

- ogłoszenie o zamówieniu upublicznione m. in. w Dzienniku Urzędowym UE pod poz. 2010/S 158-224 264 w dniu 17 VIII 2010r.; BIP UM w dniu 17 VIII 2010r.

- s.i.w.z.- zatwierdzona przez Burmistrza w dniu 17 VIII 2010r., która to zawierała informacje wymagane postanowieniu art. 36 ustawy PZP, a wymienione w pkt. 3 niniejszego rozdziału.

Wybrane ustalenia s.i.w.z.;

- opis przedmiotu zamówienia – dostawa samochodu ratowniczego,
- termin wykonania - do 31 I 2011r.,
- wadium – 15.000,00zł.; wykonawca wniósł w gotówce,
- termin składania ofert – do 22 IX 2010r.,
- kryteria oceny ofert – cena,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 5 % ceny ofertowej; wykonawca wniósł w gotówce (20.470,50zł.).

- oferty – sztuk 1 wraz z załącznikami wymienionymi w s.i.w.z. – w cenie 709.410,00zł., w tym 655.910,00zł. – samochód i 53.500,00zł. to średni zestaw do ratownictwa techniczno – drogowego.

- druki oznaczone symbolem „ZP”, a wymienione w pkt 3 niniejszego rozdziału. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia ... (druk – ZP 1) podano ustaloną wartość zamówienia – 690.000,00zł., (179.734,31euro), i kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia – 743.290,00zł.

- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia upublicznione m.in. w Dzienniku Urzędowym UE pod Nr 2010/S 232-354480 z 30 XI 2010r., BIP w dniu 30 XI 2010r.

Dodaje się, że przedmiotem zamówienia objęto dostawę 3 samochodów, z tym, że 1 samochód zakupił UM (j. w.) a 2 samochody Gmina Perlejewo. Łączna wartość zamówienia to kwota 1.784.680,70zł. (464.881,66 euro).

Podstawą wyłonienia dostawcy w/w samochodów w ramach 1 procedury przetargowej było porozumienie z 2 IV 2010r. (między gminami) w sprawie wspólnej realizacji projektu p. n. „Budowa systemu bezpieczeństwa Doliny Bugu i Nurca”, gdzie Gmina Ciechanowiec pełniła rolę „Lidera Projektu” i zobowiązana m.in. była do zastosowania procedur wynikających z ustawy PZP. Zakup był współfinansowany ze środków EFRR w ramach ROWP.

- umowa z wykonawcą zawarta w dniu 5 XI 2010r. z określonym terminem realizacji do 31 I 2011r.

Faktura z 20 XII 2010r. wraz z protokołem zdawczo – odbiorczym również z 20 XII 2010r.

Ponadto do kosztów w/w zakupu zaliczono wartość studium wykonalności projektu (kwota 6.710,00zł.); wykonawca PO s.c. z Białegostoku na podstawie umowy z 2 IV 2010r., faktura z 16 IV 2010r. W/w studium okazano. Kwota 227,55 zł. – to wartość zakupionej tablicy pamiątkowej i naklejek na sprzęt (logotypy unijne).

**6. Budowa kanalizacji sanitarnej w Ciechanowcu (ul. Uszyńska, Mogilna, Ralkowa, Kuczyńska, Polna, Łomżyńska) – 1.305.122,23 zł.**






Na wartość inwestycji składały się następujące roboty:

- 176.553,00 zł.- dokumentacja projektowo – kosztorysowa i inna,
- 1.112.709,23 zł. – wykonawstwo,
- 15.860,00 zł. – nadzór.

Inwestycja rozpoczęta w 2008 r.

Źródła finansowania to: 650.016,23 zł. środki własne i 655.106,00 zł. – środki unijne.

a) 176.553,00 zł. – dokumentacja projektowo – kosztorysowa i inna, w tym:

- 723,00 zł. – mapa do celów projektowych; dot. ul. Łomżyńskiej – wykonawca M – GEO, Zbigniew Milewski z Wys – Maz. na podstawie umowy z 12.08.2010r.; faktura z 19.08.2010r.

- 2.089,00 zł.- uzgodnienie dokumentacji,

- 741,00 zł. – projekt budowy przyłącza do kanalizacji sanitarnej w pasie drogowym do granicy posesji dworca PKS-u; wykonawca UPJ K. Szeligowski z Łomży na podstawie umowy z 18.08.2010r. Faktura z 23.08.2010r.

- 156.530,00 zł.- wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej i innej, z tym, że w kwocie tej- 53.440,00 zł. to środki przekazane przez Powiat Wys-Maz na wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę nawierzchni i kanalizacji deszczowej ul. Uszyńskiej (droga powiatowa) na podstawie porozumienia z 26.08.2008r. i aneksu z 22.12.2008r. O kwotę tą zawyżono wartość środków trwałych w bilansie jednostki Urzędu Miasta.

Wykonawca dokumentacji - Instytut Zrównoważonego Rozwoju z Białegostoku, wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego.

Zbadana dokumentacja to:

- ogłoszenie o zamówieniu publicznym m.in. w BZP na portalu UZP pod Nr 164043 z 17.07.2008r. i BIP – 17.07.2008r.

- s.i.w.z.- zatwierdzona przez Burmistrza 17.07.2008r., która to zawierała informacje wymagane postanowieniami art. 36 ustawy PZP, a wymienione w pkt 3 niniejszego rozdziału. Wybrane postanowienia s.i.w.z.:

- opis przedmiotu zamówienia – opracowanie dokumentacji sanitarnej w ulicach Mogilna, Ralkowa, Polna i Uszyńska wraz z ulicami bocznymi w Ciechanowcu oraz przebudowa ul. Uszyńskiej. Długość kanalizacji – 3100m.
- termin wykonania zamówienia – 12.12.2008r.
- termin składania ofert – 28.07.2008r.

  
87

- wymagania dotyczące wadium – nie wymagano,
- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny oferty – jedyne kryterium cena,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – nie wymagano,

- oferty – sztuk 1 (wraz z załącznikami wymienionymi w s.i.w.z.) w cenie 148.840,00 zł., a w tym wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Uszyńskiej wraz z budową kanalizacji deszczowej,

- druki oznaczone symbolem „ZP”, a wymienione w punkcie 3-cim niniejszego rozdziału. Protokół postępowania o udzielenie zamówienie (druk ZP – 2) zawierał m.in. wartość zamówienia – 114.754,10 zł. netto (29.597,92euro) i taką kwotę (netto) zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia,

- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP pod Nr 200901 z 27.07.2008r. zawiadomienie o wyborze oferty BIP UM – 01.08.2008r.

- umowa z wykonawcą zawarta z 26.08.2008r. z określonym wynagrodzeniem – 148.840,00 zł. brutto i terminem realizacji – 12.12.2008r., a następnie zmieniona aneksami z 12.12.2008 r. w przedmiocie przesunięcia terminu realizacji do 31.12.2008r. i z dnia 22.12.2008r. w przedmiocie zwiększenia zakresu prac projektowych, a tym samym zwiększenie wartości usługi o kwotę 7.690,00 zł. i realizacji do 31.03.2009r.

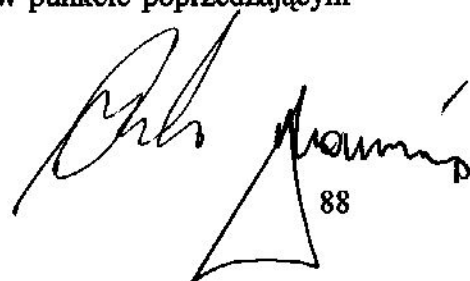
Ponadto w dniu 14.X.2008r. w/w wykonawcy zlecono wykonanie dokumentacji projektowej na kanalizację (212 m) i wodociągowej (111m), ulic Wierzbowej i Glinki za cenę 16.470,00zł.. Faktura z 16.XI.2009r. Dokumentację o której mowa wyżej okazano.

- b) wykonawstwo – 1.112.709,23 zł. Wykonawca ZBD „SJ” Szymański – Jarząbek s.j. z Zambrowa. Wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego.

Zbadana dokumentacja to:

- ogłoszenie o zamówieniu upublicznione m.in. w BZP na portalu UZP pod Nr 12769 z 19.01.2010r. w BIP UM w dniu 19.01.2010r.

- s. i. w. z. – zatwierdzona przez Burmistrza 19.01.2010r., która to zawierała informacje wymagane postanowieniami art. 36 ustawy PZP, a wymienione w punkcie poprzedzającym (pkt 3). Wybrane postanowienia s. i. w. z. :



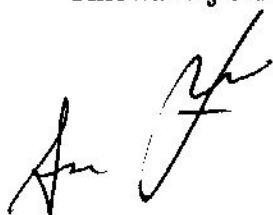
- opis przedmiotu zamówienia – budowa kanalizacji sanitarnej w Ciechanowcu (szczegóły w załączniku),
  - łączna długość 4.300,37 mb,
  - termin wykonania zamówienia – do 20 VIII 2010r.,
  - termin składania ofert – 10 II 2010r.,
  - wymagania dotyczące wadium – 30.000,00 zł. – wybrany wykonawca wniósł w gwarancji ubezpieczeniowej firmy Inter Risk,
  - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny oferty – jedyne kryterium to cena,
  - wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 5 % ceny ofertowej brutto 57.327,32 zł.; wybrany wykonawca wniósł w gwarancji ubezpieczeniowej firmy Inter Risk,
- oferty – sztuk 5, (wraz z załącznikami wymienionymi w s. i. w. z.): w tym w cenie minimalnej – 1.146.546,35zł. i maksymalnej – 2.635.793,29zł.,
- druki oznaczone symbolem „ZP”, a wymienione w punkcie 3 niniejszego rozdziału:
- druk ZP – 2 – protokół postępowania o udzieleniu zamówienia, który to m. in. zawierał cenę wg kosztorysu inwestorskiego – 2.897.747,68 zł. netto (754.818,36zł euro) i kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia przez otwarciem ofert – 3.540.000,00zł.
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – m. in. w BZP pod Nr 55015 z 12 III 2010r.
- zawiadomienie o wyborze oferty BIP UM – 22 II 2010r.,
- umowa z wykonawcą zawarta 5 III 2010r. z określonym wynagrodzeniem (ryczałtowym) 1.146.546,35 zł. brutto, termin realizacji – do 20 VIII 2010r., 36 - miesięczny termin gwarancji.

Faktury wraz z protokołami odbioru tj.

- z 8 IV 2010r. na kwotę – 79.720,24zł.,
- z 14 V 2010r. – na kwotę – 101.724,56zł.,
- z 11 VI 2010r. – na kwotę – 84.643,09zł.,
- z 30 VIII 2010r. – na kwotę – 823.646,09 zł.

Razem : 1.089.734,81zł.

Umowa w § 8 dopuszczała fakturowanie częściowe.




Różnica między wartością ofertową ( 1.146.546,35zł.) a zafakturowana ( 1.089.734,81zł.) tj. w kwocie 56.811,54zł. brutto stanowiła wartość robót, które nie zostały wykonane z przyczyn technicznym (wg wyjaśnienia Kierownika Referatu Inwestycji UM tj.

niemożliwości przyłączenia projektowanej sieci do istniejącej sieci). Ponadto w dniu 19 VIII 2010r. zlecono w/w wykonawcy budowę dodatkowego przyłącza kanalizacji sanitarnej w ul. Łomżyńskiej ( umowa z 19 VIII 2010r.), za wynagrodzeniem – 22.914,42zł. Przyłączy w pasie drogowym do granicy dworca PKS.

c) nadzór – 15.860,00 zł. – sprawowany przez Zbigniewa Szeligowskiego z Ciechanowca na podstawie umowy z 15 III 2010r.; faktura z 8 IX 2010r . Sprawowanie nadzoru wykonawca dokumentował w dzienniku budowy i protokole odbioru.

**7. Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Nowodwory – kwota – 71.371,65zł.** (wg konta 080) z tym, że wydatek roku 2010 to kwota 44.995,45zł. Inwestycja rozpoczęta w 2008r.

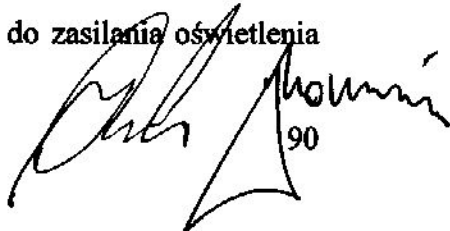
Na wartość inwestycji składały się następujące roboty:

- 146,20 zł.- przedpłata za przyłącza oświetlenia ulicznego na rzecz PGE oddział w Białymstoku,
- 7.320,00zł.- wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej wraz z uzgodnieniem na „Budowę oświetlenia ulicznego we wsi Nowodwory” na odcinku od drogi wojewódzkiej Nr 690 Czyżew – Siemiatycze do drogi wojewódzkiej Nr 694 Ciechanowiec – Nur – Małkinia. Wykonawca „DAMEX” Damian Wójcicki z Wys Maz na podstawie umowy z 19.XII.2008r. z określonym terminem realizacji do 31.12.2008r. Przedmiot umowy – projekt budowlany – wykonawczy – 4 sztuk, szczegółowe specyfikacje techniczne – 2 sztuk, kosztorys inwestorski wraz z przedmiotem robót – 2 sztuk. W umowie brak wskazania zakresu rzeczowego zadania (długości linii czy ilości punktów świetlnych).

Faktura z 30.XII. 2008r. w raz z protokołem odbioru dokumentacji projektowej.

W czasie kontroli okazano pismo z 19.XII.2009r. p.n. „Protokół przekazania dokumentacji projektowo – kosztorysowej” przez inwestora dla wykonawcy, z którego to treści wynika, że „projekt budowlany...” o którym mowa w umowie z 19.XII.2008r. miał zostać przekazany w/w wykonawcy celem przeprojektowania po uwzględnieniu wniosków mieszkańców wsi Nowodwory.

W/w pismo podpisane było przez wykonawcę i przekazującego p. A. Czołomiej – insp. w UM w Ciechanowcu. Brak na piśmie dyspozycji Burmistrza. W dniu 19 XII 2009r. z w/w wykonawcą zawarto kolejną umowę w tym samym przedmiocie tj. wykonanie dokumentacji projektowej „Przyłącza kablowego z przewodem oświetleniowym do zasilania oświetlenia

  
90

drogowego na istniejących słupach linii nN w miejscowości Nowodwory gmina Ciechanowiec.” z określonym wynagrodzeniem 18.910,00zł. brutto i terminem realizacji do 28 XII 2009r.

Umową tą wykonawcy zlecono sporządzenie:

- projektu budowlanego wraz z opisem – 4 egz.
- przedmiary robót – 1 egz.
- kosztorys inwestorski – 1 egz.
- tabela dokumentów scalonych,
- w/w elementy również wersji elektronicznej,

Umowa nie zawierała ustaleń wynikających pisma z 19 XII 2009r. Do powyższego złożył wyjaśnienia p. A. Czołomiej; który uzasadnił to koniecznością „rozszerzenia projektu” zwiększeniem zakresu robót.

Brak również zakresu rzeczowego w umowie (długości linii czy ilości punktów świetlnych).

Faktura z 29 XII 2009 r., na odwrocie której zawarta była adnotacja, że „faktura dotyczy opłaty za wykonanie dokumentacji projektowej... zgodnie z umową z dnia 11 XII 2009r.” (Umowy w tej dacie nie stwierdzono) na co okazano protokół odbioru z 29 XII 2009r.

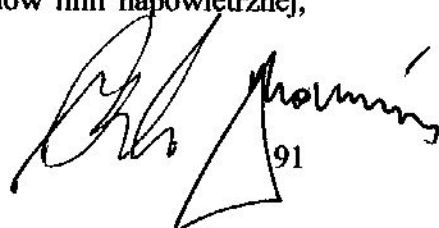
W okazanej dokumentacji brak szczegółowych specyfikacji technicznych o których mowa w umowie z 19 XII 2008r. Mimo braku powyższego wynagrodzenie wypłacono w całości. Do powyższego złożył wyjaśnienie p. A. Czołomiej Inspektor Urzędu Miejskiego, który to oświadczył m. in. że „... przedmiotowe specyfikacje projektant dostarczył w późniejszym terminie i przez nie uwagę zostały dołożone do innej teczki”, czego jednak nie okazano w czasie niniejszej kontroli.

Wykonawstwo – 42.799,45 zł.; wykonawca „MATBUD” z Piątnicy wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego.

Zbadana dokumentacja to:

- ogłoszenie o zamieszczeniu upublicznione m. in. w BZP na portalu UZP pod Nr 190755 z 16 VII 2010r; w BIP UM w dniu 16 VII 2010r.
- s.i.w.z.- zatwierdzona przez Burmistrza 16 VII 2010r., która to zawierała informacje wymagane postanowieniami art. 36 ustawy PZP, a wymieniona w punkcie 3 niniejszego rozdziału. Wybrane postanowienia s.i.w.z.:

- opis przedmiotu zamówienia – budowa oświetlenia ulicznego na istniejących słupach linii nN we wsi Nowodwory. Prace objęte zamówieniem; montaż izolatorów, odgromników, włączników rurowych, wciągnięciem przewodów linii napowietrznej,

  
91

opraw do lamp, szaf sterowniczych, układania kabli na słupach oraz wykonaniu pomiarów instalacji;

- termin wykonania zamówienia – do 9 X 2010r.
- wymagania dotyczące wadium 3.000,00zł. – wybrany wykonawca wniósł w gotówce,
- opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze... sposób oceny oferty – najniższa cena,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 5% ceny ofertowej – wykonawca wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej firmy PZU S.A.

- oferty – sztuk 2 (wraz z załącznikami wymienionymi w s.i.w.z.) Wybrana oferta w kwocie – 74.172,65zł. Druga oferta odrzucona (oferowana kwota 65.654,43zł.) ponieważ kosztorys ofertowy nie uwzględniał wszystkich pozycji z przedmiaru robót. Uzasadnienie prawne – Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP gdyż treść oferty nie odpowiadała treści s.i.w.z.

- druki oznaczone symbolem „ZP” a wymieniona w pkt 3 niniejszego rozdziału. Druk ZP-2 – protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierał m.in. cenę wg kosztorysu inwestorskiego - 118.261,10 zł. ( 30.805,18 euro i kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 128.000,00zł. brutto).

- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – m.in. w BZP pod Nr 243261 z 7 IX 2010r. zawiadomienie o wyborze oferty w BIP UM z 10 VIII 2010r.

- umowa z wykonawcą z dnia 31 VIII 2010r., w której to m.in. określono termin realizacji do 9 XI 2010r. wynagrodzenie nie przekraczające kwoty 74.172,65zł. brutto, okres gwarancji 3 lata od daty odbioru.

Faktura z 16 XII 2010r. (wraz z protokołami odbioru z 23 XI 2010r. i z 7 XII 2010r.) na kwotę – 42.799,45zł. brutto. Różnica między ceną ofertową a zafakturowaną wynika z powodu odstąpienia od wykonania 2 pozostałych części zadania tj. 2 i 3 go. (inwestycja była podzielona na 3 zadania) ponieważ właściciel sieci PGE powiadomił Urząd Miejski, że przedmiotowa sieć nN w ciągu 3 lat zostanie przebudowana, stąd odstąpiono od realizacji pozostałych części zadania.

Inwestycja była podzielona na 3 zadania i na każde zadanie sporządzony był oddzielenie kosztorys ofertowy. Kwota ujęta w ofercie była sumą wynikającą z tych 3-ech kosztorysów. Zadanie Nr 1, które to zostało zrealizowane wycenione było na kwotę – 27.442,94zł. brutto,



zaś wykonawca zafakturował roboty wg kosztorysu powykonawczego) na kwotę 42.799,45zł.  
Różnica – 15.356,51zł.

Na powyższe złożył wyjaśnienie p. A. Czołomiej który uzasadnił zaistniałą różnicę w budowaniem dodatkowych materiałów, czego nie uwzględniała dokumentacja projektowa – kosztorysowa i kosztorys ofertowy. Zdarzenie w budowaniu dodatkowych materiałów nie było poprzedzone aneksowaniem tych robót.

Ponadto stwierdzono brak dziennika budowy, o którym mowa w § 3 umowy.

W dniu 11 X 2011r. dokonano oględzin przedmiotowej inwestycji (w obecności p. A. Czołomiej) tj. długości i ilości wbudowanego materiału – różnic nie stwierdzono.

W załączeniu pakiet dokumentów – załącznik Nr 5.

#### **8. Budowa boiska sportowego „ORLIK” przy COKiS w Ciechanowcu – 968.092,00 zł.**

Źródła finansowania inwestycji:

- 319.000,00 zł.- Ministerstwo Sportu i Turystyki,
- 333.000,00 zł. – Urząd Marszałkowski,
- 316.092,00 zł.- środki własne.

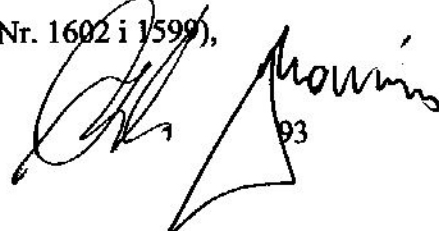
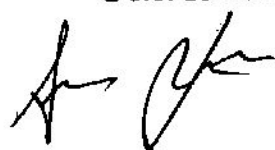
Na wartość inwestycji składały się następujące roboty (wg konta 080):

- 25.162,00 zł. – adaptacja dokumentacji projektowo – kosztorysowej i innej,
- 935.000,00 zł. – wykonawstwo,
- 7.930,00 zł. – nadzór,

a) adaptacja dokumentacji projektowo – kosztorysowej i innej to kwota – 25.162,00 zł.  
w tym:

- 1.159,00 zł. – wykonanie mapy do celów projektowych, wykonawca M – GEO, Zbigniew Milewski z Wys – Maz na podstawie umowy z 15 IV 2010 r. Rachunek z 9 VI 2010r. na kwotę j.w. – bez uwag.
- 400,00 zł.- za opinię BHP do projektu boiska; wykonawca St. Kozak z Białegostoku na podstawie umowy o dzieło 27 VI 2010r.; rachunek z 27 VI 2010r. na kwotę j.w.
- 118,00 zł.- uzgodnienie dokumentacji projektowej,
- 23.485,00 zł. – opracowanie projektu budowlanego boiska ORLIK, wykonawca Biuro Projektowe „arch-dom”, H. Dołęgowski z Białej Podlaskiej na podstawie umowy z 15 IV 2010 r. w której to m.in. postanowiono;

„§ 1. Zleceniodawca powierza wykonanie dokumentacji adaptacyjnej „Projektu architektoniczno – budowlanego boisk sportowych ORLIK 2012” wraz z branżami: elektryczna, wod – kan i kanalizacja deszczowa autorstwa firmy Kulczyński Architekt Sp. z o.o. do warunków terenowych Gimnazjum w Ciechanowcu (działki Nr. 1602 i 1599),



wykonanie dokumentacji przedmiarowo – kosztorysowej oraz badań geologicznych gruntu” – winno być przy Ciechanowieckim Ośrodku Kultury i Sportu na działce geodezyjnej Nr 2927, a nie przy Gimnazjum.

I dalej.

„§ 2. Zleceniobiorca zobowiązuje się wymieniony w § 1 przedmiot umowy wykonać w terminie 14 maja 2010r.

§ 3.1. Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy przy dochowaniu staranności zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, obowiązującymi przepisami i normami.

2. Zleceniobiorca wykona przedmiot umowy w wersji papierowej w następującej ilości egzemplarzy: dokumentacja techniczna (dok. adaptacyjna architektoniczno – budowlana wraz z branżami) – 4 szt., badania geologiczne gruntu – 3 szt. Dokumentacja przedmiarowo – kosztorysowa – 2 szt., oraz wersję elektroniczną dokumentacji technicznej, kosztorysów i SST.”

Rachunek z 18 V 2010r. wraz z protokołem odbioru. W/w dokumentację okazano.

Analizując w/w dokumentację ustalono, że:

- w specyfikacji technicznej postanowiono m.in.

„1.1. Przedmiot Specyfikacji Technicznej.

Przedmiotem niniejszej szczegółowej specyfikacji technicznej (ST) są wymagania dotyczące wykonania i odbioru robót związanych odwodnienia boisk sportowych realizowanych w ramach zadania: „Budowa zespołu boisk sportowych Orlik 2012 – boisko do siatkówki/koszykówki, boisko do piłki nożnej wraz z niezbędną infrastrukturą – oświetleniem i ogrodzeniem terenu, położonego na działce 9/1 obręb 2 miasta Cedynia.”

Specyfikacje techniczne – Odwodnienie boisk ST – 02.04.

„Budowa zespołu boisk sportowych Orlik 2012 – boisko do siatkówki/koszykówki, boisko do piłki nożnej wraz z niezbędną infrastrukturą – oświetleniem i ogrodzeniem terenu, położonego na działce 9/1 obręb 2 miasta Cedynia”.

Miasto Cedynia położone jest nad Odrą.

W pozycji 1.3 – dotyczącej zakresu robót objętych ST ujęto „(03) Wykonanie odwodnienia liniowego – ściek betonowy z elementów prefabrykowanych szer. 25 cm oraz podsypce piaskowej gr. 5 cm ułożony na podbudowie betonowej”. Element ten nie występuje, zarówno w dokumentacji projektowo – kosztorysowej jak i faktycznie.

W projekcie (rysunek) i przedmiarze robót przyjęto szerokość bramy – 3 m, zaś w części opisowej do projektu – 4m; faktyczna szerokość bramy – 3m.

  
94



W przedmiarze robót (stanowiło podstawę do wyliczenia ceny ofertowej) dotyczących instalacji wodno – kanalizacyjnej i instalacji wentylacyjnej, ujęto roboty, których brak, w projekcie jak i faktycznie nie wykonanych o wartości wg kosztorysu inwestorskiego – 12.994,07zł.

Powyższe świadczy o nierzetelnym wykonawstwie adaptacji dokumentacji przez projektanta, braku zachowania należytej staranności, o której mowa w § 3 umowy i akceptacji powyższego przez inwestora. Umieszczenie w dokumentacji tj. w umowie z wykonawcą dokumentacji projektowo – kosztorysowej „Orlika” przy Gimnazjum (wybudowany 2 lata wcześniej) a nie przy COKiS czy wskazanie w dokumentacji tj. w specyfikacji technicznej m. Cedynia, a także ujęcie robót w przedmiarach, które nie występują w projekcie i faktycznie - przez wykonawcę świadczy, że wykonawca powielił powyższe ustalenia (zapisy) z innej dokumentacji nie trudząc się nawet na ich zmianę do lokalnych uwarunkowań.

b) wykonawstwo – 935.000,00 zł. – City Play Sp. z o.o. z Warszawy wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego.

Badaniu poddano okazaną dokumentację tj:

- ogłoszenie o zamówieniu upublicznione m.in. w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP pod Nr 19 9804 w dniu 7 VII 2010r; BIP UM. z dnia 7 VII 2010r.
- s.i.w.z. – zatwierdzona przez Burmistrza dnia 7 VII 2010r., która to zawierała informacje wymagane postanowieniem art. 36 ustawy PZP, a wymienione w pkt 3 niniejszego rozdziału. (brak w s.i.w.z odniesienia do kosztorysu ofertowego).

Wybrane ustalenia s.i.w.z.:

- opis przedmiotu zamówienia – budowa boiska sportowego „Orlik” – szczegóły w załączniku do niniejszego protokołu,
- termin wykonania – 2 m-ce od daty protokolarnego przekazania terminu budowy,
- wadium – w wysokości 15.000,00 zł., wykonawca wyniósł w gwarancji ubezpieczeniowej firmy PTU S.A.
- termin składania ofert – do 22 VII 2010 r.
- kryterium oceny ofert – cena,
- wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 10% ceny ofertowej, wykonawca wniósł w formie ubezpieczeniowej gwarancji firmy Inter – Risk TU S.A.

- oferty – sztuk 4 wraz z załącznikami wymienionymi w s.i.w.z. ( 1 wykonawca wykluczony zgodnie z art. 24 ust.2 pkt. 2 PZP i oferta odrzucona zgodnie z art. 24 ust.4 i art. 89 ust.1 pkt

  
95

2 i 5 PZP), a w tym w cenie minimalnej – 935.000,00 zł. brutto i maksymalnej – 1.178.110,02 zł. brutto.

Do oferty z 20 VII 2011 r. wybranego wykonawcy dołączony był m.in. wykaz wykonanych robót wraz z referencjami. W wykazie tym w rubryce termin realizacji wykonawca wskazał okres realizacji zadania w gminie Nowe Piekuty od 6 VIII 2010r. do 25 X 2010r. zamiast wskazać rok 2008 jak to wynikało z pisma referencyjnego.

- druki oznaczone symbolem „ZP” , a wymienione w pkt 3 niniejszego rozdziału. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia ( druk – ZP-2) podano wartość wg kosztorysu inwestorskiego - 1.118.972,61 zł.- netto (291.475,02 euro) i kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na finansowanie zamówienia : - 1.050.000,00 zł.

- ogłoszenie o udzielenie zamówienia upublicznione m.in. w BZP pod Nr 259984 z dnia 23 VIII 2010r., zawiadomienie o wyborze oferty na BIP UM. – 3 VIII 2010r.

- umowa z wykonawcą zawarta 16 VIII 2010r. z określonym terminem zakończenia robót nie później niż 2 m-ce licząc od dnia protokolarnego przekazania terenu robót wykonawcy (protokół przekazania z 13 IX 2010r.), wynagrodzenie ryczałtowe – 935.000,00 zł.

- faktury (wraz z protokołami odbioru) z 29 IX 2010 r. na kwotę – 157.700,00zł., z 3 XI 2010 r. na kwotę – 219.200,00zł., z 25 XI 2010r. na kwotę – 558.100,00zł.

c) nadzór – 7.930,00 zł. – sprawowany przez A. Trebliński z Ciechanowca na podstawie umowy z 17 VIII 2010 r. Rachunek z 30 XI 2010r. na kwotę j.w. Sprawowanie nadzoru wykonawca dokumentował zapisami m.in. w dzienniku budowy (stwierdzono 6 zapisów) i protokole odbioru. Analizując dziennik budowy stwierdzono m.in. brak odniesienia (zapisów) kierownika budowy i inspektora nadzoru, do robót dotyczących instalacji wodno – kanalizacyjnych, instalacji c.o. Stosownie do postanowienia § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 VI 2002 r. w sprawie dziennika budowy ... (Dz.U. Nr 108 poz. 953 z późn. zm.) – dziennik budowy jest przeznaczony do realizacji w formie wpisów, przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zadań i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania...

W dniach 19,29 IX i 3 X 2011r. w obecności p. A. Radziszewskiego kierownika referatu inwestycji UM i p. B. Olędzkiego insp ds. budownictwa tegoż referatu dokonano oględzin „ORLIKA...” i stwierdzono m.in. (w wyniku: policzenia, zmierzenia, odkrycia - wykopu):

- na boisku do piłki nożnej na 7 metrze boiska od ul. Wojska Polskiego na długości około 20m trawa syntetyczna na „szwie” była „rozklejona”, analogicznie po przeciwnej stronie boiska,

- rozbieżność pomiędzy danymi zawartymi w dokumentacji a stanem zastanym (faktycznym) i tak:

- w przedmiarze robót i kosztorysie inwestorskim ujęto długość obrzeży (30cm x 8cm ) na ławie betonowej o łącznej długości 775,1m – faktyczna długość obrzeży – 483,9m czyli różnica 291,2m, o wartości według kosztorysu inwestorskiego 17.699,43zł.

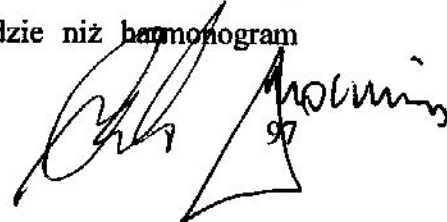
- w elemencie 2. (Ogrodzenie + piłkochwyt) w poz. 34 ujęto „ Ręczne kopanie rowów do zalania fundamentów ogrodzenia... o wymiarach 30 x 90 cm” o długości 298,2m i wartości wg kosztorysu inwestorskiego – 4.663,85zł. i dalej w poz. 35 ujęto „Betonowanie w deskowaniu tradycyjnym z transportem betonu taczkami...” w ilości 50,1m<sup>3</sup> o wartości

wg kosztorysu inwestorskiego – 18.105,14zł. Faktycznie stwierdzono tylko fundament pod słupkami ogrodzeniowymi w kształcie stożkowatym o średnicy 65 cm, a na całej długości między słupkami ława betonowa o grubości 10 cm wykonana zgodnie z dyspozycją inspektora nadzoru, który to w dzienniku budowy pod datą 18 X 2010r. dokonał wpisu o treści „Kontrola budowy krawężników wokół boiska do piłki nożnej ustawiono niezgodnie z projektem i zasadami sztuki budowlanej, ponieważ ustawione są bez ławy betonowej, a obetonowanie wykonano z suchej mieszanki cementowo – piaskowej.

Ponadto widoczna krzywizna w linii poziomej. W tej sytuacji należy całe okrawężnikowanie rozebrać i wykonać ponownie na ławie betonowej o grubości 10cm z obustronnym oporem wykonanym z betonu żwirowego B-15”, co zostało wykonane, wg dalszych zapisów w dzienniku budowy, niemniej w dyspozycji j.w. inspektor nadzoru pominął tj. nie uwzględnił parametrów fundamentów, o którym mowa w dokumentacji dotyczącej powyższego, gdzie przyjęto wysokość fundamentu 90 cm, a nie 10 cm.

Z w/w pozycjami wiążą się inne nakłady jak zasypywanie wykopów czy transport urobku. Wartość niewykonanych robót to kwota o wartości wg kosztorysu inwestorskiego – 14.869,90zł.

W opisie do projektu architektoniczno – budowlanego „Orlik – 2012”, jak i w przedmiarze robót w pozycji „ogrodzenie terenu” przyjęto – ogrodzenie boisk na słupkach ocynkowanych stalowych  $\varnothing$  10 cm mocowanych na podmurówce betonowej. Faktycznie przy ogrodzeniu „podstawowym” wbudowano słupki o wysokości 4m (jak w projekcie) i szerokość 4 x 8 cm (niezgodnie z projektem); zaś słupki okrągłe o  $\varnothing$  10cm i wysokość 6 m wystąpiły przy piłkochwytach tj. zgodnie z projektem. Zamiany tej (słupków przy ogrodzeniu „podstawowym”) nie odnotowano w dokumentacji w tym w dzienniku budowy oraz nie skalkulowano zamiany słupków celem ustalenia skutków finansowych tej zamiany. Kosztorys powykonawczy sporządzono w innym układzie niż harmonogram



rzeczowo – finansowy. Należy dodać, że wartość wg kosztorysu powykonawczego była tożsama jak wartość ofertowa, mimo niewykonania niektórych robót.

Powyższe ustalenia świadczą o nierzetelnym wykonawstwie takim samym nadzorze i końcowym odbiorze.

Końcowo należy również wskazać, że zgodnie z umową z wykonawcą za roboty przyjęte do wykonania ustalono wynagrodzenie ryczałtowe. W przypadku, gdy roboty nie zostały wykonane w całości lub części, to wynagrodzenie należne wykonawcy winno określić się proporcjonalnie do ich wykonania. Ryczałtowy charakter ceny nie powoduje obowiązku jej zapłaty niezależnie od wykonanego zakresu rzeczowego umowy. Stosownie do art. 632 § 1 kodeksu cywilnego, ryczałtowy charakter ceny oznacza jedynie, że wykonawca przyjmujący zamówienie nie może żądać powyższego wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przywidzieć rozmiaru lub kosztów prac. W związku z powyższym zamawiający powinien zmniejszyć wynagrodzenie o niewykonane roboty, a nie wydatkować środki z budżetu za niewykonane faktycznie prace.

W załączeniu pakiet dokumentów – załącznik Nr 6 do protokołu.

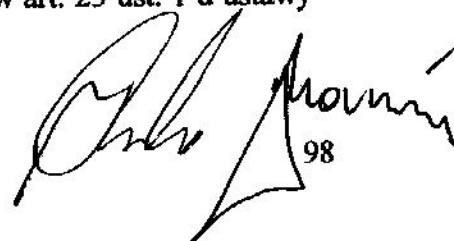
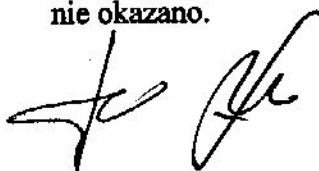
#### **VI. Mienie komunalne.**

1. W przedmiocie mienia komunalnego Rada Gminy podjęła m.in. Uchwałę Nr 93/XIV/04 z dnia 29 III 2004r. w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata. Uchwała ta obowiązuje nadal. Uchwała ta nie została jednakże uaktualniona w związku z obowiązującą od 22 X 2007r. zmianą art. 18 ust. 2 pkt 9 a (ustawy o samorządzie gminnym). W uchwale brak jest postanowień odnoszących się do zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości na czas nieoznaczony.

Jednostkom organizacyjnym gminy przekazano nieruchomości w trwałą zarząd decyzjami Burmistrza, które to (decyzje) zawierają elementy określone w art. 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy oraz zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy uchwalony został przez Radę 22 III 2004r. – Uchwała Nr 92/XIV/04 zmieniona uchwałą Nr 87/XV/08 z 27 III 2008r.

Planu wykorzystania zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zawierający elementy wymienione w art. 23 ust. 1 d ustawy - nie okazano.

  
98

2. W przedmiocie nabycia mienia komunalnego ustalono, że w 2010r. nabyto od 2 podmiotów działki z przeznaczeniem pod budowę i rozbudowę pasa drogowego w gminie Ciechanowiec a w tym działkę w miejscowości Ciechanowiec za kwotę 140.300,00zł. o czym była mowa uprzednio (patrz rozdział wydatki inwestycyjne) i działkę w m. Radziszewo – Sieńczuch od M. A. i J Tymosiak za kwotę 1.800,00zł. o powierzchni 0.1959 ha. Zbadana dokumentacja to:

- Zarządzenie Burmistrza Ciechanowca w sprawie nabycia nieruchomości z 21.10.2010r.
- Protokół uzgodnień w sprawie nabycia nieruchomości z dn. 22.10.2010r.
- Akt notarialny Repertorium A – Nr 1592/2010 z dnia 10.11.2010 r. – umowa w sprawie nabycia nieruchomości – nieprawidłowości nie stwierdzono.

3. Stan ewidencyjny składników majątkowych na 31 XII 2010 r. przedstawiał się następująco:

Kont	Nazwa konta	Wn	Ma	Rodzaj
o				prowadzonej ewidencji analitycznej
011	Środki trwałe kultura	24.991.969,66		Karta ewidencyjna przy pomocy programów komputerowych
013	Pozostałe środki trwałe	741.139,70		Karta ewidencyjna przy pomocy programów komputerowych
014				Księgi inwentarzowe
020	Wartości materialne i prawne	89.019,14		Karta ewidencyjna przy pomocy programów komputerowych




071	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych	6.784.162,91	Karta ewidencyjna przy pomocy programów komputerowych
072	Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych	830.158,84	Karta ewidencyjna przy pomocy programów komputerowych
030	Długoterminowe aktywa finansowe	7.000,00	Karta ewidencyjna przy pomocy programów komputerowych
080	Inwestycje (środki trwałe w budowie) Urząd Miejski	5.394.759,47	Karta ewidencyjna przy pomocy programów komputerowych
310	Materiały	41.294,12	Karta ewidencyjna przy pomocy programów komputerowych

Badając ewidencję analityczną do kont j. w. ustalono:

a) środki trwałe (konto 011) – ewidencja to księga środka trwałego. Uwagi do powyższego:

- brak wskazania wymiarów (długości) sieci kanału deszczowego np. poz. 18-20 strona 17 k.s.t.

- brak numerów fabrycznych składników majątkowych, które je posiadają celem bliższej ich identyfikacji np. poz. 18-20 strona 27 k.s.t.

b) pozostałe środki trwałe (konto 013) – księga inwentarzowa Pn – K – 205 – bez uwag.



c) wartości niematerialne i prawne (konto 020) – księga wartości niematerialnych i prawnych wzór – K – 207 – bez uwag.

d) umorzenie środków trwałych (konto 071) – tabela amortyzacyjna środków trwałych i pozostałych środków trwałych (konto 072) – bez uwag.

e) nakłady inwestycyjne (konto 080) – wydruki komputerowe – o czym była mowa uprzednio.

f) materiały (konto 310) – karta kontowa materiałowa ilościowa – wartościowa – bez uwag.

4. Inwentaryzacja – ostatnia inwentaryzacja miała miejsce na dzień 31 XII 2009r. Ponadto inwentaryzacji materiałów dokonano na 31 XII 2010r. Zagadnienie inwentaryzacji unormowane jest w art. 26 – 27 ustawy o rachunkowości z 29 IX 1994 r. z późniejszymi zmianami, a wewnętrznie w instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 342/06 Burmistrza z 22 IX 2006r.

Analizując okazaną dokumentację dotyczącą inwentaryzacji roku 2009


tj. zarządzenie Nr 16/09 Burmistrza z 7 XII 2009r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej do przeprowadzenia spisu z natury majątku jednostki, arkusze spisu z natury, sprawozdanie z przebiegu spisu z natury - nieprawidłowości nie stwierdzono poza brakiem numerów faktycznych na arkuszach spisowych tych składników które je posiadają.

#### **VII. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień.**

Gmina realizowała zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego ustawami:

- ustawa z dnia 29 września 1986r. Prawo o aktach stanu cywilnego,
- ustawa z dnia 10 kwietnia 1974r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm),
- ustawa z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2004r. Nr 241, poz. 2416, z późn. zm.),
- ustawa z dnia 21 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2004r. Nr 64, poz. 593, z późn. zm.),
- ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2006 r. Nr 52, poz. 379).

Realizacja środków na zadania zlecone wg sprawozdania Rb- 50 o wydatkach budżetowych z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminom, przedstawia się następująco:



<b>Dział</b>	<b>Nazwa działu</b>	<b>Kwota w zł</b>	<b>Struktura</b>
010	Rolnictwo i łowiectwo	477.016,16	16,36
750	Administracja publiczna	136.598,60	4,69
751	Urzędy naczelných organów władzy	84.086,02	2,88
852	Opieka społeczna	2.217.498,06	76,07
	<b>Razem</b>	<b>2.915.198,84</b>	<b>100,00</b>

Zadania realizowane w ramach porozumień.

<b>Dział</b>	<b>Nazwa Działu</b>	<b>Kwota w zł.</b>	<b>Struktura</b>
750	Administracja publiczna	350,00	0,04
801	Oświata i wychowanie	12.000,00	1,24
852	Opieka społeczna	740.374,15	76,62
854	Edukacja i opieka wychowawcza	213.582,13	22,10
	<b>Razem</b>	<b>966.306,28</b>	<b>100,00</b>

Wydatki na zadania zlecone i powierzone, finansowane dotacją stanowią 13,17% ogółu wydatków. Z powyższych wynika, że największe wydatki finansowe z dotacji to opieka społeczna -76,07%, dalej rolnictwo -16,36%, administracja publiczna - 4,69%, urzędy naczelných organów władzy- 2,88%, oświata i wychowanie -1,24%, edukacyjna opieka wychowawcza -22,10%.

Kwoty, o których wyżej – wydatkowano następująco:

- dotacja sklasyfikowana do działu „Administracja publiczna” dotyczyła realizacji wydatków jednego z zadań wymienionych na początku działu (dział 750, rozdział 75011) Urzędy Wojewódzkie, wydatki na kwotę 136.948,60zł. realizujących te zadania (ewidencja ludności, obrona cywilna) - zbadano całość wydatków – bez uwag.
- dotacja sklasyfikowana w dziale 751 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej” w kwocie 84.086,02 zł. wydatkowano na aktualizację ewidencji, wybory Prezydenta RP i samorządowe – bez uwag.
- dotacja w kwocie 2.291.572,21zł. wydatkowano na zadania realizowane przez OPS, tj. jednostce samodzielnie bilansującej się.
- kwota dotacji w wysokości 477.016,16zł. dotyczyła zwrotu podatku akcyzowego, o czym była mowa w rozdziale V niniejszego protokołu.




- kwota dotacji w wysokości 225.582,00zł. dotyczyła wydatków realizowanych w działach oświata i wychowanie i edukacyjna opieka wychowawcza, tj. realizowana przez UM w Ciechanowcu i Szkołę Podstawową w Ciechanowcu.

#### **VIII. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi.**

a) Ośrodek Pomocy Społecznej w Ciechanowcu prowadzi księgi rachunkowe samodzielnie. Zrealizowane wydatki budżetowe rozliczone były przez konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

b) Dotacje przekazane dla PRK FARE rozliczone były przez konto 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych”. Dodaje się, że Uchwałą Nr 33/VI/11 Rady Miejskiej dnia 29 marca 2011 roku w sprawie zwolnienia z obowiązku dokonania wpłaty do budżetu faktycznej nadwyżki środków obrotowych za rok 2010 samorządowego zakładu budżetowego – Przedsiębiorstwa Robót Komunalnych FARE w Ciechanowcu - Rada (art. 15 ust. 7 ustawy o f. p.) zwolniła w/w zakład z obowiązku dokonania wpłaty do budżetu faktycznej nadwyżki środków obrotowych za 2010 w kwocie 44.380,68zł.

c) Dla jednostek oświatowych i Ciechanowieckiego Ośrodka Kultury i Sportu i Miejskiej Biblioteki Publicznej jako instytucji kultury księgi rachunków prowadzone są w Szkole Podstawowej w Ciechanowcu. Dochody budżetu i wydatki budżetu jednostek oświatowych księgowane są poprzez konta 222 i 223; natomiast dotacje przekazane w/w instytucji kultury ujmowane są na koncie 224.

#### **IX. Wykonanie zaleceń pokontrolnych.**

Ostatnia kompleksowa kontrola finansowa została przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w okresie IX- XI 2007, po czym wydane zostały zalecenia pokontrolne. Badając realizację zaleceń pokontrolnych w kontekście złożonej przez Burmistrza informacji z realizacji zaleceń oraz stanu faktycznego ustalono, że zalecenia wykonano lub przestrzega się ich w bieżącej działalności jednostki.

Załączniki do protokołu:

1. Wykaz nagród jubileuszowych.
2. Wykaz zbadanych wniosków dotyczących wypłaty akcyzy.
3. Pakiet dok. dot. wydatków działu 851.
4. Pakiet dok. dot. integracji dróg gminnych.
5. Pakiet dok. dot. budowy oświetlenia we wsi Nowodwory.
6. Pakiet dok. dot. budowy „Orlika”.

  
103

7. Wyjaśnienie burmistrza.

Na tym protokół zakończono.

Ustalenia zawarte w niniejszym protokole zostały omówione z Burmistrzem Miasta i Skarbnikiem.

Po uprzednim odczytaniu protokołów podpisano bez zastrzeżeń.

Protokół sporządzono w 2 – óch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu wręczono Burmistrzowi.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją nr. 5.

Ciechanowiec, dn. 13.01.2012r.

Podpisy inspektorów:

Antoni Wiśniewski



Waldemar Szypulski



**BURMISTRZ**

*Mirostawa Reczko*

**SKARBNIK**

*Jadwiga Koc*

**URZĄD MIEJSKI**

w Ciechanowcu  
ul. Mickiewicza 1, 18-230 CIECHANOWIEC  
tel. 086 277 11 45, fax 086 277 10 66  
NIP 722-10-04-454

*W trakcie posiedzenia po burmistrzu, Reczko  
został wybrany doł. wyjazdowy na 13.01.2012r.  
do p. Janusza A.*

*Antoni Wiśniewski*



## Wyjaśnienie

W związku z brakiem aktualizacji opłat użytkowania wieczystego wyjaśniam, że usługi rzeczoznawcy polegające na dokonaniu wyceny wartości nieruchomości wynoszą obecnie 400zł (1szt. operatu), co przewyższałaby wpłaty z podwyższonej opłaty. Tutejszy urząd monitoruje rynek nieruchomości i w latach 2013 -2014 podejmie aktualizację opłat.

  
BURMISTRZ

Mirosław Keczko

**URZĄD MIEJSKI**  
w Ciechanowcu  
ul. Mickiewicza 1, 18-230 CIECHANOWIEC  
tel. 086 277 11 45, fax 086 277 10 66  
NIP 722-10-04-454

Ciechanowiec, dn. 13.01.2012 r.

**Regionalna  
Izba Obrachunkowa  
w Białymstoku**

**Wyjaśnienie do protokołu pokontrolnego.**

Nawiązując do zapisów w protokole pokontrolnym w części dotyczącej nagród jubileuszowych wyjaśniam, że podstawa prawna przyznania nagrody jubileuszowej p. podana została prawidłowo.

Zgodnie z zapisami w Ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223 poz. 1458) oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. nr 50 poz. 398) w stosunku do                      jako pracownika samorządowego mianowanego stosuje się dotychczasowe przepisy dotyczące wynagrodzeń.

**BURMISTRZ**  
  
**Mirosław Reczko**