

OR.1710.1.2012

**Regionalna Izba Obrachunkowa**  
**ul. Branickiego 13**  
**15 – 085 Białystok**

W odpowiedzi na pismo nr RIO.IV.6001-7/11 z dnia 09.02.2012 r. w sprawie zaleceń pokontrolnych wynikających z kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy Ciechanowiec za 2010 rok oraz inne wybrane okresy przeprowadzonej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Łomży, uprzejmie informuję, że:

**Ad. 1.**

Stosownie do postanowień art. 26 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz zgodnie z ustaleniami kontroli w gminie Ciechanowiec może być powołany jeden zastępca Burmistrza. W wyniku ciągłych rozważań powołania zastępcy Burmistrza stwierdza się, że do chwili obecnej brak jest odpowiedniego kandydata na w.w. stanowisko. Jednakże stosownie do postanowień art. 33 ust. 4 cytowanej wcześniej ustawy burmistrz może powierzyć prowadzenie określonych spraw gminy w swoim imieniu zastępcy Burmistrza lub sekretarzowi gminy.

**Ad. 2.**

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Ciechanowcu w sprawie sposobu wykonywania wspólnej obsługi finansowo – księgowej jednostek oświatowych jest przygotowywany i zostanie przedłożony do uchwalenia.

**Ad. 3.**

W związku z planowaną zmianą siedziby Ciechanowieckiego Ośrodka Kultury i Sportu zostanie również uregulowana kwestia prowadzenia ksiąg rachunkowych w instytucjach kultury zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Ad. 4.**

Wystąpiono do dyrektorów jednostek organizacyjnych zarządzających publicznym zasobem mieszkaniowym gminy Ciechanowiec o opracowanie projektu zmiany Zarządzenia nr 92/08 Burmistrza Ciechanowca z dnia 30 stycznia 2008 roku określającego stawki czynszu za najem lokali mieszkalnych poprzez dostosowanie jego treści do obowiązujących przepisów. Zarządzenie zostanie podjęte przez Burmistrza Ciechanowca niezwłocznie po opracowaniu jego projektu.

**Ad. 5.**

Zobowiązano Kierowników Referatów i pracowników odpowiedzialnych merytorycznie za realizację określonych zadań do każdorazowego przedkładania Skarbnikowi lub osobie przez niego upoważnionej dokumentów poświadczających dokonanie czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, celem kontrasygnowania.

**Ad. 6.**

Została opracowana „Procedura dokonywania wydatków o wartości nieprzekraczającej 14.000 „euro”, wydatki do 3500 zł. są dokonywane w trybie konkurencyjnym, a powyżej 3500 zł. w trybie ofertowym.

**Ad. 7.**

Zarządzeniem Nr 7/12 Burmistrza Ciechanowca z dnia 15 lutego 2012 roku opracowano „Procedurę dokonywania wydatków o wartości nieprzekraczającej 14.000.euro”.

#### **Ad. 8.**

Nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji księgowej zostaną wyeliminowane poprzez:

- a) zobowiązanie kierownika Referatu Inwestycji do rzetelnego sporządzania dokumentów OT - „przyjęcie środka trwałego”,
- b) do kosztów inwestycji zaliczane będą na podstawie dokumentów OT wyłącznie wydatki z daną inwestycją związane,
- c) ewidencja analityczna środków trwałych uzupełniona zostanie o dane zapewniające ich jednoznaczną identyfikację.

#### **Ad. 9.**

Dotacje celowe z budżetu gminy udzielane będą wyłącznie w oparciu o pisemne umowy zawierające elementy wymagane przepisami ustawy o finansach publicznych.

#### **Ad. 10.**

Wyeliminowanie nieprawidłowości wydatkowania środków na profilaktykę i przeciwdziałanie alkoholizmowi zostanie zrealizowane poprzez odpowiednie dokumentowanie zadań i weryfikowanie ich zgodności z postanowieniami zawartymi w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

#### **Ad. 11.**

Pracownicy referatu inwestycji zapoznani zostali z treścią zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku i zobligowani zostali do wykonywania swoich obowiązków służbowych z należytą starannością i sumiennością oraz przykładania szczególnej uwagi przy prowadzeniu dokumentacji z realizacji zadań inwestycyjnych.

#### **Ad. 12.**

1. „Budowa boiska sportowego ORLIK przy COKiS”.

- dokumentacja techniczna na „Budowę boiska sportowego ORLIK przy COKiS” została opracowana przez biuro projektowe posiadające doświadczenie w realizacji dokumentacji dla tego typu obiektów i zatrudniające osoby posiadające niezbędne uprawnienia budowlane do projektowania określone w ustawie prawo budowlane. Rozbieżności i błędy zawarte w treści dokumentacji projektowo-kosztorysowej (głównie w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót oraz przedmiarach robót) nie miały charakteru formalnie-prawnego i nie wpłynęły na uzyskanie przez Gminę Ciechanowiec decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu. Ponadto w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację rzeczową zadania wykonawcy mieli wgląd do pełnej dokumentacji technicznej (projektów budowlanych, przedmiarów robót i specyfikacji technicznych), stanowiącej załącznik do SIWZ, w terminie składania ofert nie zgłaszali się do Zamawiającego o wyjaśnienie rozbieżności i błędów w ww. dokumentach. W związku z tym, nie można twierdzić, że błędy zawarte w dokumentacji były znaczące, a z pewnością nie miały wpływu na prawidłowe wykonanie obiektu.
- ujęte w przedmiarze robót i kosztorysie inwestorskim pozycje dotyczące instalacji wodociągowo-kanalizacyjnej i instalacji wentylacyjnej o wartości wg. kosztorysu inwestorskiego 12.994,07zł nie dotyczyły projektu budowlanego na budowę obiektu, w związku z tym nie zostały wykonane przez Wykonawcę, tak samo jak i rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w przedmiarach robót a faktycznym wykonaniu w oparciu o projekt budowlany obrzeży betonowych w ilości 291,2mb i wartości, według danych kosztorysu inwestorskiego 17.699,43zł, stanowiły przewymiarowanie ilościowe w przedmiarze robót i kosztorysie inwestorskim. W przedmiarach robót biuro

projektowe omyłkowo powielalo pozycje z przedmiaru dot. ogrodzenia i piłkochwytu związane z ustawieniem obrzeży w przedmiarach robót dotyczących boiska piłkarskiego i boiska wielofunkcyjnego. Wg. przedmiarów należałoby w niektórych miejscach obiektu zestawiać ze sobą po dwa albo po trzy obrzeża betonowe co spowodowałoby przesunięcie poszczególnych elementów obiektu i zmianę jego wymiarów, a co z kolei byłoby znaczącym odstępstwem od projektu i od decyzji o pozwoleniu na budowę. Podstawą realizacji obiektu są w procesie budowlanym projekty budowlane i wykonawcze, zaś przedmiary robót stanowią dopełnienie przedstawiając ilości nakładów rzeczowych jakie trzeba ponieść do wykonania obiektu. W związku z powyższym przy realizacji Wykonawca opiera się na projekcie budowlanym i wykonawczym.

- w projekcie, przedmiarach i kosztorysie inwestorskim (2 ELEMENT: Ogrodzenie i piłkochwyt) przewidziano wykonanie fundamentu pod ogrodzeniem o szer. 0,30m i wys. 0,90m przy rozstawie słupów ogrodzeniowych z rur stalowych ocynkowanych Ø100 co 4,00m. W rzeczywistości Wykonawca robót wykonał ogrodzenie z paneli systemowych malowanych proszkowo zamontowanych na słupach stalowych o profilu zamkniętym 40x80mm i rozstawie 2,50m posadowionych na stopach fundamentowych pod słupami o średnicy Ø 0,65m i wys. 0,90m oraz fundamentów liniowych pod obrzeżami pomiędzy słupami ogrodzenia. Różnica wartości robót ujętych w kosztorysie inwestorskim a rzeczywiście wykonanymi dot. wykonania ław betonowych według danych kosztorysu inwestorskiego wyniosła ok. 14.869,90zł.
- zamiana słupów stalowych ocynkowanych ogrodzeniowych z Ø100, dł. 5,00m i rozstawie 4,00m na słupy stalowe malowane proszkowo o profilu zamkniętym 40x80mm, dł. 5,00m i rozstawie 2,50m wynikała z rodzaju użytego materiału do wypełnienia ogrodzenia. W przypadku zastosowania siatki stalowej ocynkowanej wystarczające były słupy ogrodzeniowe w rozstawie 4,00m, zaś w przypadku rzeczywiście zastosowanych paneli systemowych malowanych proszkowo producent ogrodzenia wymusza poprzez szerokość paneli ogrodzeniowych oraz systemu ich montażu rozstaw słupów co 2,50m z profili zamkniętych o przekroju prostokątnym. Mniejsze wymiary przekroju słupów ogrodzeniowych zrekompensowane zostały zmniejszeniem rozstawu, a więc zwiększeniem ich ilości. Przedmiar robót (poz. 37) przewidywał ustawienie ogrodzenia systemowego  $h = 4,00m$  ze słupkami stalowymi ocynkowanymi średnicy 100mm z 1 furtą i bramą szerokości 3,00m o łącznej długości ogrodzenia 217,50mb o wartości wg. kosztorysu inwestorskiego 120.912,04zł. Na tej długości ogrodzenia zgodnie z opisem technicznym projektu (rozstaw słupów 4,00m) przewidywano ustawienie 58 słupów i montaż ogrodzenia o pow. 870,00m<sup>2</sup>. W rzeczywistości Wykonawca wykonał ogrodzenie na podstawie projektu zagospodarowania terenu zawartego w projekcie budowlanym, wykonując je z paneli systemowych  $h = 4,00m$  ze słupkami stalowymi malowanymi proszkowo 40x80mm z 3 furtami i 2 bramami o szer. 3,00m, o łącznej długości 298,20m. Na tej długości rzeczywiście wykonanej (rozstaw słupów 2,50m) ustawiono 121 słupów i zamontowano ogrodzenie pow. 1.192,80m<sup>2</sup>. Z informacji pozyskanych od producentów ogrodzeń (aktualnych na dzień 08.03.2012r.) wynika, że wartość słupa stalowego ocynkowanego o średnicy 100mm i dł. 5,00 to 339,00zł (58szt. daje wartość 19.662,00zł), zaś wartość słupa stalowego ogrodzenia systemowego malowanego proszkowo 40x80mm i dł. 5,00m to ok. 307,50zł (121szt. daje wartość 37.207,50zł), w związku tym zmniejszenie rozstawu słupów ale zwiększenie ich ilości, mimo mniejszych wymiarów przekroju, nie tylko nie spowodowało oszczędności kosztów po stronie Wykonawcy, ale znacząco je podniosła chociażby o koszt montażu większej ilości słupów. Nawet przy założeniu, że zamiana rodzaju słupów ogrodzeniowych nie wpłynęła na zwiększenie

kosztów budowy ogrodzenia to różnica wartości przedmiarowej a rzeczywiście wykonanej długości ogrodzenia wg danych kosztorysu inwestorskiego wyniosła 44.862,54zł (30.726,35zł po skorygowaniu o stosunek wartości robót w ofercie do ich wartości w kosztorysie inwestorskim) na niekorzyść Wykonawcy.

- w treści ww. pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku podana jest nieprawdziwa wartość (ok. 76.000,00zł) dotycząca oszacowanych kosztów, ujętych przez inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku Zespół w Łomży jako niewykonanych robót. Kierownik referatu inwestycji Urzędu Miejskiego w Ciechanowcu na żądanie inspektora RIO dokonał wyliczeń wartości robót budowlanych uznanych przez inspektora jako nie wykonanych na podstawie kosztorysu inwestorskiego i skorygował o stosunek wartości robót w ofercie do ich wartości w kosztorysie inwestorskim uzyskując łączną wartość 31.206,37zł (w załączeniu dokument przekazany dla inspektora RIO), z czego kwota 10.184,39zł stanowi różnicę wartości nie wykonania przez Wykonawcę fundamentu liniowego pod całym ogrodzeniem tylko stóp okrągłych fundamentowych pod słupami ogrodzeniowymi i piłkochwyty, zaś kwota 21.021,98zł stanowi wartość przewymiarowanych pozycji przedmiarowych dotyczących obrzeży betonowych i instalacji wodno-kanalizacyjnych i wentylacyjnych których zgodnie z projektem budowlanym Wykonawca nie mógł wykonać.

Mając na uwadze powyższe wynika, że wartość robót ujętych przez kontrolera RIO jako nie wykonanych wyniosła 31.206,37zł, zaś wartość robót z tytułu wykonania większej długości ogrodzenia po stronie Wykonawcy wyniosła 30.726,35zł nie wliczając dodatkowych kosztów z tytułu zamiany rodzaju i z tytułu znacznie większej ilości słupów ogrodzeniowych.

Przedmiotem umowy z Wykonawcą była budowa kompleksu boisk sportowych wraz z zapleczem sanitarno-szatniowym, oświetleniem i ogrodzeniem obiektu, zgodnie z opracowaną dokumentacją techniczną. Obiekt został wybudowany zgodnie ze sztuką budowlaną i przepisami szczegółowymi (normami), odebrany i dopuszczony do użytkowania przez właściwe organy. W trakcie ich kontroli stwierdzono brak znaczących odstępstw od projektu budowlanego. Zaś jakość użytych materiałów budowlanych potwierdzają niezbędne atesty i certyfikaty zezwalające na ich stosowanie na obiektach sportowych. Ponadto informuję, że stan murawy boiska piłkarskiego został naprawiony i przywrócony do stanu pierwotnego, przez Wykonawcę w ramach gwarancji powykonawczej, w miesiącu październiku 2011r.

## 2. „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Nowodwory”

Dokumentacja techniczna projektowo-kosztorysowa na „Budowę oświetlenia ulicznego w miejscowości Nowodwory” została opracowana przez projektanta posiadającego doświadczenie w realizacji dokumentacji dla tego typu obiektów liniowych i posiadającego niezbędne uprawnienia budowlane do projektowania określone w ustawie prawo budowlane. Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót została dostarczona do Zamawiającego przed dokonaniem płatności za wykonaną usługę. Z wyjaśnień pracownika referatu inwestycji wynika, że w dniu kontroli dokumentacji przez inspektora RIO część dokumentacji projektowej na budowę oświetlenia ulicznego w m. Nowodwory tj. „Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych” znajdowała się w innym segregatorze (w załączeniu kserokopia dokumentu). Po jej odnalezieniu pracownik poinformował o tym fakcie inspektora RIO. W związku z tym nie ma podstawy do stwierdzenia, że gmina Ciechanowiec poniosła koszt niewykonanej usługi.

## Ad. 13.

Opracowano projekt zmiany uchwały Nr 93//XIV/04 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 29 marca 2004 r. w sprawie określenia zasad, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych

oraz ich wydzierżawiania lub najmu na czas nieoznaczony, który zostanie przedłożony Radzie do podjęcia na najbliższej sesji Rady Miejskiej w Ciechanowcu.

**Ad. 14.**

Opracowano i przyjęto plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 102/11 Burmistrza Ciechanowca z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia Planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Ciechanowiec sporządzonego na lata 2012-2014 (w załączeniu zarządzenie nr 102/11).

**Ad. 15.**

Pracownik referatu inwestycji wykonujący obowiązki służbowe związane z prowadzeniem gospodarki nieruchomościami po zapoznaniu z treścią zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku zobligowany został do stosowania z należytą starannością obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 pkt. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami poprzez każdorazowe zawieranie w treści wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji o terminie składania wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo nabycia nieruchomości.

**Ad. 16.**

Prowadzone są systematyczne działania mające na celu uzupełnienie brakujących informacji podatkowych, które stanowią podstawowy materiał dowodowy do ustalania wymiaru zobowiązań podatkowych.

**Ad. 17.**

W celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i rozpatrzenia całego materiału dowodowego w zakresie udzielania ulg podatkowych organ podatkowy podjął wszelkie niezbędne czynności wyjaśniające stan faktyczny w tym zakresie, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.).

**Ad. 18.**

Celem wyeliminowania nieprawidłowości wskazanych w protokole w zakresie podatkowego postępowania egzekucyjnego prowadzona będzie systematyczna kontrola realizacji zobowiązań oraz podejmowane będą niezwłoczne działania mające na celu ściąganie należności zgodnie z przepisami ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i przepisami wykonawczymi.

**Załączniki:**

1. Wyliczenie wartości robót  
ujętych przez inspektora RIO  
jako nie wykonane,
2. Kopia „Specyfikacji technicznej” (3cz.).
3. Kopia Zarządzenia nt 102/11.

**BURMISTRZ**



Mirosław Reczek