

OR. 1/10.2.2012

NK-III.431.12.2012.AM

Białystok, 19 kwietnia 2012 r.

URZĄD MIEJSKI

w Ciechanowcu

23 KWI. 2012

Znak 2326 podpis

Pan

Mirosław RECZKO
Burmistrz Ciechanowca

ul. Mickiewicza 1
18-230 Ciechanowiec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 3 ust. 2 i art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późniejszymi zmianami) oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), w dniach 14 i 16 marca 2012 r. pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (starsi inspektorzy wojewódzcy Antoni Malinowski i Andrzej Jankowski - upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 15/2012 znak: NK III.431.12.2012.AM z dnia 28.02.2012 r. oraz Nr 16/2012 znak: NK III.431.12.2012.AM z dnia 28.02.2012 r. wydane z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli) przeprowadzili kontrolę, której przedmiotem była realizacja zadań z zakresu administracji rządowej wynikających z następujących ustaw:

- z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późniejszymi zmianami),
- z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2001 r. Nr 98, poz. 1070 z późniejszymi zmianami),
- z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do 3 lat (Dz. U. Nr 45, poz. 235),
- z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późniejszymi zmianami).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2011 roku do dnia kontroli.

Jednostka kontrolowana: Urząd Miejski w Ciechanowcu; ul. Mickiewicza 1, 18-230 Ciechanowiec.

I. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z uchybieniami

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

Wszystkie (23) zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydano po otrzymaniu pisemnego wniosku złożonego przez przedsiębiorcę, jak nakazuje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (zwana dalej „ustawą”).

Na 16 wniesionych wniosków cztery (dotyczące zezwoleń jednorazowych) nie zawierały adresu miejsca składowania alkoholu. Przedsiębiorców, którzy złożyli te wnioski,

nie wezwano, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, do uzupełnienia ich treści pomimo tego, że z żadnego dokumentu sprawy nie wynikała informacja o miejscu, w którym zamierzano składować napoje alkoholowe. Wskutek powyższego czterech zezwoleń jednorazowych udzielono pomimo braku jednej z informacji wskazanych w art. 18 ust. 5 ustawy.

Ponadto, dziewięć wniosków nie zawierało niektórych innych danych wymienionych w art. 18 ust. 5 ustawy, znajdowały się one jednak w innych złożonych dokumentach (w aktach poszczególnych spraw).

(strony 26 i 27 akt kontroli)

Do wszystkich 16 wniosków wszczynających sprawę dołączono wymagane ustawą dokumenty.

Wszystkie zezwolenia wydano po uzyskaniu pozytywnej opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Ciechanowcu.

Opinie Komisji miały formę postanowienia. W badanym okresie Komisja wydała 14 postanowień. Dokumenty te zawierały dane personalne i podpisy wszystkich członków Komisji biorących udział w ich podejmowaniu i stwierdzały zgodność lokalizacji punktu sprzedaży alkoholu z zasadami określonymi uchwałą Rady Miejskiej w Ciechanowcu Nr 165/XXVII/05 z dnia 29 sierpnia 2005 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy Ciechanowiec. Wszystkie postanowienia (5) dotyczące alkoholi wskazanych w art. 18 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy nie zawierały zapisów odnoszących się do limitu punktów sprzedaży, brakuje więc potwierdzenia analizowania przez Komisję kwestii wykorzystania (lub nie) maksymalnej liczby punktów ustalonej przez Radę wspomnianą wyżej uchwałą Nr 165/XXVII/05.

Zgodnie z art. 106 § 2 Kpa, wszystkich wnioskodawców poinformowano o przekazaniu ich sprawy Komisji do zaopiniowania.

(strony 28 - 31 akt kontroli)

Jedno postanowienie (z 17 lutego 2011 roku) Komisja wydała z naruszeniem dwutygodniowego terminu określonego w art. 106 § 3 Kpa. Opóźnienie to, jak wyjaśniła sekretarz Komisji, „spowodowane było niemożliwością zgromadzenia na posiedzeniu komisji wymaganej liczby członków”.

Pomimo zwłoki (wynoszącej jeden dzień) nie zastosowano przepisów art. 36 - 38 Kpa, czego wymaga art. 106 § 6 kpa.

(strona 30 akt kontroli)

W przypadku zezwoleń jednorazowych przed ich wydaniem pobrano 1/12 stawki rocznej (czyli 43,75 zł), zgodnie z art. 18¹ ust. 3 ustawy.

Przy wydawaniu zezwoleń długoterminowych przedsiębiorcom rozpoczynającym sprzedaż alkoholu pobrano (z dwoma wyjątkami) opłaty w wymaganej prawem wysokości. Opłaty te wyliczono stosownie do art. 11¹ ust. 8 ustawy (tj. przy zastosowaniu stawki bazowej i proporcjonalnie do okresu korzystania z zezwoleń w pierwszym roku kalendarzowym), a pobrano je przed wydaniem zezwoleń, jak stanowił art. 11¹ ust. 2 i 3.

Popelniono jednak błędy, w wyniku których od dwóch przedsiębiorców rozpoczynających sprzedaż napojów alkoholowych pobrano opłaty inne, niż określone w ustawie.

W pierwszym przypadku za dwa zezwolenia ważne od 1 marca 2011 roku uiszczono opłatę o 14,39 zł wyższą od wymaganej ustawą.

W drugim, za jedno zezwolenie ważne od 22 sierpnia 2011 roku (na sprzedaż w sklepie napojów zawierających do 4,5 % alkoholu oraz piwa) pobrano opłatę o 1,44 zł niższą od należnej.

(strony 32 - 33 akt kontroli)

Przyczyną powyższych uchybień były błędy rachunkowe popełnione przy wyliczaniu opłat przez pracownika Urzędu i osoby reprezentujące przedsiębiorców.

Podczas kontroli ustalono, że ilość punktów sprzedających na terenie Gminy Ciechanowiec napoje zawierające powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) nie przekracza dopuszczalnej (maksymalnej) ich liczby ustalonej - na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy - uchwałą Rady Miejskiej Nr 165/XXVII/05.

(strony 27 i 29 akt kontroli)

Wszystkich zezwoleń udzielono na czas określony, we wszystkich też podano okres ich obowiązywania, który jest zgodny z art. 18 ust. 9 i art. 18¹ ust. 2 ustawy.

W każdym zezwoleniu wskazano tylko jeden konkretny rodzaj napoju alkoholowego.

We wszystkich czterech zezwoleniach na sprzedaż napojów zawierających powyżej 4,5 % do 18 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) rodzaj napojów określono zwrotem niezgodnym z art. 18 ust. 3 pkt 2 ustawy. Ten sam błąd stwierdzono również w postanowieniach Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dotyczących tego rodzaju napojów i pismach przewodnich skierowanych do Komisji.

Ustalenia te potwierdził pracownik jednostki w oświadczeniu z 16 marca 2012 roku.

(strona 31 akt kontroli)

Przy wydawaniu zezwoleń przestrzegano zawartego w art. 14 ust. 1 ustawy zakazu sprzedawania, podawania i spożywania alkoholu we wskazanych tam obiektach i miejscach publicznych. Żaden z punktów, których dotyczyły skontrolowane zezwolenia, nie mieścił się w takim miejscu lub obiekcie.

Realizując obowiązek zapisany w art. 18 ust. 8 ustawy, 20 czerwca 2011 roku członkowie Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych skontrolowali siedem sklepów w przedmiocie przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Kontrole przeprowadzano na podstawie imiennych upoważnień Burmistrza, a dokonane ustalenia udokumentowano w protokołach podpisanych przez kontrolujących i osoby reprezentujące przedsiębiorców (obecne podczas czynności kontrolnych). Z treści tych dokumentów wynika, że w analizowanym okresie nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

Wszyscy przedsiębiorcy złożyli w terminie (do końca stycznia każdego roku) pisemne oświadczenie o wartości napojów alkoholowych sprzedanych w roku poprzednim. Oświadczenia te opatrzone datą wpływu do Urzędu.

Od przedsiębiorców kontynuujących sprzedaż napojów alkoholowych za korzystanie z zezwoleń długoterminowych pobrano opłaty w wysokości określonej ustawą. Zgodnie z art. 11¹ ust. 5, 6 i 8 ustawy, opłaty te wyliczono stosownie do wartości obrotu w roku poprzednim uwzględniając przy tym typ zezwolenia i okres korzystania z niego. Opłaty te wnoszono jednorazowo lub ratami, zawsze w obowiązujących terminach.

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Gminy Ciechanowiec stwierdził wygaśnięcie jednego zezwolenia z powodu nieuiszczenia, do 31 stycznia 2012 roku, pierwszej raty należnej opłaty.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że żadne inne zezwolenie nie wygasło (z mocy prawa) z powodu niezłożenia oświadczenia o wartości alkoholu sprzedanego w roku poprzednim lub nieuiszczenia, czy nieterminowego uiszczenia należnej opłaty.

Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek do cofnięcia zezwolenia na sprzedaż alkoholu.

(strona 27 akt kontroli)

II. Wybory ławników do sądu rejonowego i okręgowego.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

Zgłoszenia 2 kandydatów na ławników dokonało we właściwym czasie co najmniej pięćdziesięciu obywateli, na obowiązujących kartach zgłoszenia.

Do zgłoszenia kandydata dołączono listę osób zgłaszających kandydata, zawierającą dane wymagane ustawą, oraz dokumenty określone w art. 162 § 2 - 4 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Rada Miejska w Ciechanowcu przed przystąpieniem do wyboru ławników zasięgnęła opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji.

Uchwałą Rady Miejskiej został powołany zespół, który na sesji przedstawił swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w art. 158 i 159 ww. ustawy.

Wybory ławników odbyły się w głosowaniu tajnym w terminie określonym ustawowo, tj. 3 października 2011 roku. Wybrane osoby spełniają warunki określone w art. 158 i 159 ustawy.

Rada Miejska we właściwym czasie, tj. 6 października 2011 roku, przesłała Prezesowi Sądu Rejonowego w Wysokiem Mazowieckiem listę wybranych ławników wraz z kartami zgłoszenia, dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2 – 4 ustawy oraz informacją Komendanta Wojewódzkiego Policji.

Nie wskazano ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, ponieważ Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem nie posiada Sądu Pracy.

III. Prowadzenie rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Na terenie Gminy Ciechanowiec nie funkcjonuje ani jeden żłobek i ani jeden klub dziecięcy, nie zgłoszono też dotychczas żadnego wniosku o wpisanie ich do rejestru. Rada Miejska nie ustaliła dotychczas w drodze uchwały wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

IV. Przyjmowanie, przesyłanie i archiwizowanie wniosków o wpis do CEIDG

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

Upoważniony pracownik Urzędu Miejskiego przyjmujący wnioski o wpis do CEIDG sprawdzał tożsamość wnioskodawcy na podstawie dowodu osobistego.

Osobiste złożenie wniosku – bo tylko takie wpłynęły do Urzędu Miejskiego – było potwierdzane pokwitowaniem.

Wnioski o wpis do CEIDG były opatrywane podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP i przekazywane do CEIDG w zasadzie nie później niż następnego dnia roboczego od dnia ich otrzymania. W dwóch przypadkach z przyczyn usprawiedliwionych wnioski przekazano z jednodniowym i trzydniowym opóźnieniem.

Burmistrz Ciechanowca przekazał we właściwym czasie do Ministerstwa Gospodarki dane dotyczące osoby upoważnionej do przekształcania w formę elektroniczną wniosków o wpis do CEIDG.

Poprawność składanych wniosków oraz składanie ich przez uprawnione osoby była sprawdzana przez upoważnionego pracownika.

Wnioski w formie dokumentu papierowego są przechowywane w Urzędzie Miejskim od 10 lat, natomiast w formie elektronicznej od 2011 roku, tj. od czasu przekształcania ich na formę elektroniczną.

(strony 37 - 39 akt kontroli)

Mając na uwadze powyższe ustalenia, oceny i uwagi wnoszę o :

- 1) egzekwowanie od przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych obowiązku wpisania do wniosku wszystkich danych wymienionych w art. 18 ust. 5 przedmiotowej ustawy (w tym zwłaszcza adresu miejsca składowania alkoholu, czyli magazynu dystrybucyjnego) m.in. poprzez wzywanie ich, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, do uzupełnienia wniosku gdy brakująca informacja nie wynika z innych dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy,
- 2) poinformowanie przewodniczącej Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Ciechanowcu o konieczności niezwłocznego wydawania postanowień, najpóźniej w ciągu dwóch tygodni od dnia otrzymania wniosku, a w razie przedłużenia tego terminu – o wymogu stosowania art. 36-38 Kpa,
- 3) spowodowanie, by postanowienia Komisji, dotyczące napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa), zawierały zapisy odnoszące się do limitu punktów sprzedaży potwierdzające analizowanie przez Komisję kwestii przestrzegania limitu punktów ustalonego przez Radę Miejską w Ciechanowcu uchwałą Nr 165/XXII/05 z dnia 29 sierpnia 2005 roku,
- 4) prawidłowe, tj. zgodne z art. 18 ust. 3 punkt 2 ustawy, określanie rodzaju napojów alkoholowych w wydawanych zezwoleniach i postanowieniach Komisji oraz pismach przewodnich skierowanych do Komisji,

- 5) skorygowanie wysokości opłat naliczonych dwóm przedsiębiorcom rozpoczynającym sprzedaż alkoholu celem usunięcia skutków błędów rachunkowych popełnionych przy wyliczaniu tych opłat.

Informując o powyższym proszę o podjęcie skutecznych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości lub uniknięcie ich w przyszłości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Podlaskiego, w ciągu 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania zawartych w nim uwag i ocen oraz o wykonaniu zaleceń, w tym o podjętych działaniach naprawczych i usprawniających lub wskazanie terminu, w którym działania te zostaną wykonane.

Z up. WOJEWODY PODLASKIEGO



DYREKTOR WYDZIAŁU NADZORU I KONTROLI