

**RI.271.5.2014**

**ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę i montaż zestawów plastikowych kolektorów słonecznych w ramach realizacji projektu: „Ciepło słoneczne = ciepło i efektywność – instalacja kolektorów słonecznych na budynkach użyteczności publicznej oraz budynkach mieszkalnych w Gminie Ciechanowiec.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, uprzejmie informuję, że w związku z niżej opisanymi zmianami stanu faktycznego w przedmiotowym postępowaniu Gmina Ciechanowiec z siedzibą w Urzędzie Miejskim w Ciechanowcu w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 7 ust. 1 oraz 184 ustawy:

1. Wyklucza SOLVER Sp. z o.o. z siedzibą 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Zagórska 167 oraz unieważnia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 18 września 2014 r. dokonanej przez w/w Wykonawcę;
2. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „OPTIMA” Paweł Wyszyński z siedzibą Kleosin, ul. Zambrowska 18, 16-001 Białystok o cenie 2 785 605,03 zł brutto.

Uzasadnienie

Podstawa prawna: art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 184 ustawy.

Dokonany wybór najkorzystniejszej oferty stał się wiadliwy, z powodu niżej opisanego zaniechania Wykonawcy.

Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie w dniu 23 lipca 2014 r. zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego oraz zamieszczając specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w celu publikacji w dniu 18 lipca 2014 r. a następnie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lipca pod nr 2014/S139-249100

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 2 września 2014 r. i zakończyło trzy oferty:

1. SOLARTIME Sp. z o.o. Międzylin 284 k. Rzeszowa, 36-062 Zaczernie o cenie 2 545 783,22 zł brutto,
2. SOLVER Sp. z o.o. z siedzibą 42-600 Tarnowskie Góry, ul. Zagórska 167 o cenie 2 726 885,27 zł brutto,
3. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OPTIMA” Paweł Wyszyński z siedzibą Kleosin, ul. Zambrowska 18, 16-001 Białystok o cenie 2 785 605,03 zł brutto,

Zamawiający po przeprowadzeniu procedury badania i oceny złożonych ofert wybrał jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez **SOLVER Sp. z o.o. 42-600 Tarnowskie Góry ul.**

**Zagórska 167** za cen brutto **2 726 885,27 PLN** oraz odrzucił ofert nr 1 w post powaniu o udzielenie zamówienia Wykonawcy **SOLARTIME Sp. z o.o. Mićcin 284 k. Rzeszowa, 36-062 Zaczernie**. W dniu 18 wrze nia 2014 r. Zamawiaj cy przesłał faksem informacj o wyborze najkorzystniejszej oferty do Wykonawców oraz zamieścił na stronie internetowej Zamawiaj cego i na tablicy ogłosze w siedzibie Zamawiaj cego.

W dniu 25 wrze nia 2014 r. Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe **ŠOPTIMA** Paweł Wyszyński z siedzib Kleosin wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej jednocześnie nie dostarczając kopii odwołania Zamawiaj cemu. Zamawiaj cy w dniu 26 wrze nia 2014 r. przekazał pozostałym Wykonawcom kopii odwołania oraz wezwał ich do przystąpienia do post powania odwoławczego w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania. Dodatkowo Zamawiaj cy poinformował ich (Wykonawców) ww. pismem o zawieszeniu biegu terminu zwi zania ofert do czasu ogłoszenia orzeczenia przez Krajow Izby Odwoławcz . Ww. pismo z dn. 26 wrze nia 2014 r. zostało wysłane Wykonawcom faksem oraz pocztą w formie pisemnej w dniu 26 wrze nia 2014 r. za Zwrotnym Potwierdzeniem Odbioru wszyscy Wykonawcy potwierdzili otrzymanie na ZPO. Wykonawca **SOLVER Sp. z o.o. 42-600 Tarnowskie Góry** przystąpił po stronie Zamawiaj cego do post powania toczącego się na skutek wniesionego odwołania przesyłając Zamawiaj cemu kopii przystąpienia w dniu 29 wrze nia 2014 r.

W dniu 13 października 2014 r. odbył się posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na którym zostało rozpatrzone odwołanie. Zgodnie z Wyrokiem z dnia 16 października 2014 r. odwołanie zostało oddalone.

Ponadto w piśmie z 30 października 2014 r. przesłanym do jednego z Wykonawców - **SOLVER Sp. z o.o. 42-600 Tarnowskie Góry** (którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza) Zamawiaj cy, zgodnie z art. 184 ustawy, zawarł wezwanie, pod rygorem wykluczenia z udziału w post powaniu, do przedłożenia wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia post powania do zawarcia umowy jednocześnie nie informując, że przedłożenie wadium albo wniesienie nowego wadium należy dokonać na okres do 04 grudnia 2014 r. Powyższe wezwanie (z określeniem wymaganego okresu) wynikało z faktu, że wniesione przez Wykonawcę **SOLVER Sp. z o.o. 42-600 Tarnowskie Góry** wadium w formie Gwarancji Ubezpieczeniowej Nr 40/2014-125/2012/KA z dn. 28 sierpnia 2014 r. było ważne do 3 listopada 2014 r.

Wykonawca nie przedłożył wadium ani też nie wniósł nowego wadium w ustawowym terminie (na wymagany okres tj. do 04.12.2014 r.). W związku z powyższym nie zostało zachowane cięgię zabezpieczenia oferty wadium wynikająca z art. 85 ust. 4 ustawy zgodnie, z którym *przedłożenie terminu zwi zania ofert jest dopuszczalne z jednoczesnym przedłożeniem okresu wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe wniesieniem nowego wadium na przedłożony okres zwi zania ofert (tj.)*.

Natomiast Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe **ŠOPTIMA** Paweł Wyszyński skierował z ostro ności pismem z dnia 31 października 2014 r. przedłożenie terminu zwi zania ofert do dnia 30.11.2014 r., jak również wniósł aneks Nr 1 do Gwarancji Bankowej Wadialnej Nr G/43/2014 na przedłożony okres zwi zania z ofert do dnia 30.11.2014 r. W związku z powyższym pozostał uczestnikiem post powania przetargowego.

Zgodnie z art. 184 ustawy PZP Zamawiaj cy, nie później niż na 7 dni przed upływem wadium, wzywa wykonawców, pod rygorem wykluczenia z post powania, do przedłożenia wadium albo wniesienia nowego wadium na okres niezbędny do zabezpieczenia post powania do zawarcia umowy. Jeżeli odwołanie wniesiono po wyborze oferty najkorzystniejszej, wezwanie kieruje się jedynie do wykonawcy, którego ofert wybrano jako najkorzystniejszą.

Rygor wykluczenia Wykonawcy ma zastosowanie w przypadku, gdy wybrany Wykonawca nie zachowa cięgię wadium po wyborze najkorzystniejszej oferty. Takie stanowisko znajduje swoje potwierdzenie w stanowiskach doktryny, przykładowo mo na

wskaza następujący pogląd: *Jeżeli konieczna jest następstwem okoliczności, które mają miejsce przed wyborem oferty najkorzystniejszej, to wykluczenie dotyczy potencjalnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę. Jeżeli za wymóg przedłożenia wadium powstanie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, jego niespełnienie powoduje wykluczenie tego wykonawcy, który jest obowiązany utrzymywać wadium do czasu podpisania umowy.*

Podstawowym celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dokonanie wyboru oferty, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego (art. 2 pkt 7a ustawy). W analizowanym stanie faktycznym i prawnym, wybór najkorzystniejszej oferty, który został ogłoszony w dniu 18 września 2014 r., choć został dokonany prawidłowo, na skutek okoliczności niezależnych i niezawinionych przez Zamawiającego, stał się wyborem obciążonym wadą, która uniemożliwia zawarcie umowy z pierwotnie wybranym Wykonawcą.

Możliwość ponownego dokonania czynności przez Zamawiającego z jego inicjatywy dopuszcza aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu można przytoczyć wyrok Izby z dnia 23 września 2010 r. KIO 1939/10, w którym wskazano: *Zamawiający ma czasowo prawo do samostanowienia podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.*

W ocenie Zamawiającego okoliczności, i dokonany wybór, który pierwotnie był prawidłowy, jednak przed zawarciem umowy stał się wadliwy, w analizowanym stanie faktycznym może być unieważniony przez Zamawiającego poprzez dokonanie ponownej czynności oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OPTIMA” Paweł Wyszyński jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ.** Artykuł 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) stanowi, iż *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia*.

Jednocześnie informuję, że podpisanie umowy nastąpi w dniu 20 listopada 2014r. w siedzibie Zamawiającego.

*Po otrzymaniu niniejszego pisma proszę o niezwłoczne odesłanie na numer fax (86) 277-10-66 wypełnionego i podpisanego załącznika potwierdzającego fakt otrzymania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.*

Załączniki:

1. Formularz potwierdzający fakt otrzymania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.